



## ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ



ΟΙ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΙ 1989 ΜΕΧΡΙ (Αρ. 2) ΤΟΥ 2000

Καταγγελία Αντωνάκη Λοΐζου εναντίον της εταιρείας Hellenic Petroleum  
Cyprus Ltd και αίτηση για την έκδοση προσωρινών μέτρων  
(Αρ. Φακ: 11.17.04/2006)

Γιώργος Ον. Χριστοφίδης	-	Πρόεδρος
Ανδρέας Δημητρίου	-	Μέλος
Λεόντιος Περικλέους	-	Μέλος

### Μέρη:

-Καταγγέλλοντας Αντωνάκης Λοΐζου, δια των δικηγόρων του,  
Δικηγορικό Γραφείο Ευστάθιος Κ. Ευσταθίου  
-Καταγγελλόμενη Εταιρεία Hellenic Petroleum Cyprus Ltd,  
δια των δικηγόρων της, Δικηγορικό Γραφείο Χρυσάφινης και Πολυβίου

### ΑΠΟΦΑΣΗ

Αναφορικά με τους περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμους 1989 μέχρι (Αρ. 2) του 2000 και

Αναφορικά με την καταγγελία του Αντωνάκη Λοΐζου εναντίον της εταιρείας Hellenic Petroleum Cyprus Ltd για πιθανή παράβαση του άρθρου 6 του Ν. 207/89 ως έχει τροποποιηθεί και ισχύει,

η Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού ομόφωνα ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ.

### (Α) ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Οι δικηγόροι του καταγγέλλοντα Αντωνάκη Λοΐζου (στο εξής «ο Καταγγέλλοντας») απέστειλαν στην Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (στο εξής «ΕΠΑ») επιστολή ημερομηνίας 19/1/2006 εκ μέρους του Καταγγέλλοντα με την οποία καταγγελλόταν η εταιρεία Hellenic Petroleum Cyprus Ltd (στο εξής «η Καταγγελλόμενη Εταιρεία») για παράβαση του άρθρου 6

του Περί της Προστασίας του Ανταγωνισμού Νόμου 207/89 ως έχει τροποποιηθεί και ως ισχύει (στο εξής «ο Νόμος») μαζί με αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων εναντίον της Καταγγελλόμενης Εταιρείας.

Τα μέρη κλήθηκαν στις 20/1/2006 ενώπιον της Επιτροπής σε σχέση με την καταγγελία και την αίτηση για προσωρινά μέτρα και έδωσαν διευκρινίσεις, στοιχεία και τις θέσεις τους και κατέθεσαν έγγραφα σε σχέση με την καταγγελία και την αίτηση για τα προσωρινά μέτρα.

Η Επιτροπή σε διαδοχικές συνεδριάσεις της στις 20/2/2006, 27/2/2006 και 1/3/2006, συζήτησε την υπόθεση και αντάλλαξε απόψεις επί της αίτησης του Καταγγέλλοντα για προσωρινά μέτρα για να καταλήξει στη διαπίστωση ότι παρέμεναν ακόμη αδιευκρίνιστα θέματα με αποτέλεσμα να καλέσει ενώπιον της τα μέρη στις 7/3/2006 τα οποία παρουσιάσθηκαν και έδωσαν τις τελικές τους διευκρινίσεις. Η Επιτροπή μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας και αφού αποχώρησαν τα μέρη, συσκέφθηκε και βάσει όλων των ενώπιον της στοιχείων και τελικών διευκρινίσεων κατέληξε κατά πλειοψηφία, διαφωνούντος του μέλους της Επιτροπής κ. Ανδρέα Δημητρίου, όπως εκδώσει υπό όρους προσωρινά μέτρα εναντίον της Καταγγελλόμενης Εταιρείας στη βάση σχετικής απόφασης που εκδόθηκε και δόθηκε στα μέρη στις 13/3/2006. Στην ίδια συνεδρία, η Επιτροπή έδωσε οδηγίες στην Υπηρεσία όπως προχωρήσει σε δέουσα προκαταρκτική έρευνας επί της ουσίας της καταγγελίας.

Η Υπηρεσία ενεργώντας σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής, διεξήγαγε δέουσα προκαταρκτική έρευνα και ετοίμασε ενημερωτικό σημείωμα ημερομηνίας 30/3/2006 το οποίο υπέβαλε ενώπιον της Επιτροπής.

Η Επιτροπή κατά τη συνεδρία της στις 3/4/06, αφού μελέτησε το σημείωμα που κατέθεσε ενώπιον της η Υπηρεσία και αφού έλαβε υπόψη της όλα τα έγγραφα και πληροφορίες που περιέχονται στο σχηματισθέντα φάκελο της υπόθεσης, ομόφωνα αποφάσισε ότι εκ πρώτης όψεως πιθανολογείται παράβαση των προνοιών του άρθρου 6(3) του Νόμου, αναφορικά με καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία Hellenic Petroleum Cyprus Ltd και προχώρησε στην ετοιμασία έκθεσης αιτιάσεων, η οποία επιδόθηκε στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία στις 12/4/2006 και κοινοποιήθηκε στον Καταγγέλλοντα.

Τα μέρη στη βάση πρόσκλησης που υπήρχε στην έκθεση αιτιάσεων παρουσιάσθηκαν ενώπιον της Επιτροπής στις 14/4/2006 όπου καθορίστηκε η διαδικασία που προέβλεπε ο Καταγγέλλοντας να καταθέσει τις γραπτές του θέσεις μέχρι τις 8/5/2006 και η Καταγγελλόμενη Εταιρεία μέχρι τις 22/5/2006.

Κατά την Συνεδρία της Επιτροπής στις 26/5/2006, η Καταγγελλόμενη Εταιρεία δια των δικηγόρων της, ζήτησε άδεια από την Επιτροπή όπως δοθούν οδηγίες για να παρουσιασθεί και να αντεξετασθεί λειτουργός της Υπηρεσίας που συνέταξε το σχετικό σημείωμα, αίτημα το οποίο υποστηρίχθηκε και με γραπτές θέσεις το οποίο όμως στη συνέχεια αποσύρθηκε από τους δικηγόρους της Καταγγελλόμενης Εταιρείας.

Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία μετά από αίτημα της για πρόσβαση στον διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, που ικανοποιήθηκε από την ΕΠΑ, ζήτησε δια των δικηγόρων της αντίγραφα εγγράφων από το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης τα οποία της δόθηκαν.

Τα μέρη παρουσιάστηκαν ενώπιον της Επιτροπής στις 26/5/2006 και υπέβαλαν κοινό αίτημα όπως αναβληθεί η υπόθεση γιατί όπως ανέφεραν υπήρχε το ενδεχόμενο διευθέτησης της μεταξύ τους διαφοράς. Η Επιτροπή έκανε δεχτό το κοινό αίτημα των δύο μερών και ανέβαλε την υπόθεση για τις 23/6/2006 ημερομηνία κατά την οποία τα εμπλεκόμενα μέρη δήλωσαν δια των δικηγόρων τους, ότι δεν υπήρξε οτιδήποτε νέο για να τεθεί ενώπιον της Επιτροπής. Οι δικηγόροι του Καταγγέλλοντα ενημέρωσαν την Επιτροπή ότι ο Καταγγέλλοντας, κατόπιν εισηγήσεων των δικηγόρων του, επικοινωνήσε με την Καταγγελλόμενη Εταιρεία εκφράζοντας την ετοιμότητα του για συζήτηση, πλην όμως από πλευράς της Καταγγελλόμενης Εταιρείας δεν υπήρξε ενδιαφέρον για εμπλοκή σε οιαδήποτε συζήτηση. Ως εκ τούτου η διαδικασία συνεχίστηκε με την μαρτυρία του Καταγγέλλοντα και στη συνέχεια με την μαρτυρία του κ. Θεόδωρου Χριστοφή για την Καταγγελλόμενη Εταιρεία. Τελευταίος μάρτυρας για την Καταγγελλόμενη Εταιρεία παρουσιάστηκε ο κ. Στέλιος Λειβαδιώτης, διευθυντής πωλήσεων της Καταγγελλόμενης Εταιρείας.

#### **(Β) ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΑ ΜΕΡΗ**

Ο Καταγγέλλοντας είναι αδειούχος κάτοχος και διαχειριστής πρατηρίου πετρελαιοειδών της Καταγγελλόμενης Εταιρείας Hellenic Petroleum Cyprus Ltd που βρίσκεται στη λεωφόρο Γιάννου Κρασιδιώτη 7 στα Λατσία (στο εξής «πρατήριο») και ιδιοκτήτης της γης επί της οποίας ανεγέρθηκαν τα υποστατικά του εν λόγω πρατηρίου. Είναι επίσης κύριος μέτοχος της εταιρείας A.L. Service Ltd με τη σύζυγος του να έχει το υπόλοιπο ποσοστό μετοχών. Στο όνομα της εν λόγω εταιρείας έχουν εκδοθεί διάφορα τιμολόγια αναφορικά με έξοδα που σχετίζονται με τη λειτουργία του πρατηρίου.

Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία είναι εταιρεία πετρελαιοειδών που δραστηριοποιείται στην Κύπρο από τον Ιανουάριο του 2003 με την αγορά της εταιρείας πετρελαιοειδών B.P. (Cyprus) Ltd (στο εξής «B.P.») και ασχολείται με την εμπορία πετρελαιοειδών.

#### **(Γ) ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑΣ**

Αντικείμενο της καταγγελίας είναι η συμπεριφορά της Καταγγελλόμενης Εταιρείας σε σχέση με τον Καταγγέλλοντα. Με την καταγγελία του, μέσω επιστολής των δικηγόρων του ημερομηνίας 19/1/2006 και με άλλα συνημμένα έγγραφα και συμφωνίες, ο Καταγγέλλοντας δηλώνει ότι διαχειρίζεται το πρατήριο διανομής πετρελαιοειδών της Καταγγελλόμενης Εταιρείας Hellenic Petroleum Cyprus Ltd και ότι η εν λόγω εταιρεία εφοδιάζει το σταθμό του με πετρελαιοειδή κατ'

αποκλειστικότητα. Ως εκ τούτου, ισχυρίζεται ότι μεταξύ του και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας υπάρχει μια σχέση πλήρης εξάρτησης.

Μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας ισχύει η συμφωνία ημερομηνίας 6/4/2000, η οποία αρχικά υπογράφηκε μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της B.P, η οποία στη συνέχεια ίσχυε μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας. Αντίγραφο της εν λόγω συμφωνίας υποβλήθηκε μαζί με την καταγγελία καθώς και με άλλα έγγραφα.

Στις 11/1/2006, η Καταγγελλόμενη Εταιρεία μέσω σχετικής επιστολής, τερμάτισε την εμπορική της σχέση με τον Καταγγέλλοντα και απαίτησε όπως της παραδοθεί το πρατήριο άμεσα. Ο Καταγγέλλοντας ισχυρίζεται στην καταγγελία του ότι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία χρησιμοποίησε ως πρόσχημα τον όρο 12(β) της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000 για να διακόψει την συνεργασία της μαζί του, μετά που ο ίδιος πληροφόρησε γραπτώς την Καταγγελλόμενη Εταιρεία ότι είχε συνάψει συμφωνία με κάποιον τρίτο, με το όνομα Θεόδωρος Χριστοφή αναφορικά με την μεταβίβαση της διαχείρισης του σταθμού.

Σύμφωνα με τον Καταγγέλλοντα, ο τερματισμός της εμπορικής σχέσης των δύο μερών μέσω της επιστολής ημερομηνίας 11/1/2006, καθώς και η άρνηση να προμηθεύσει τον Καταγγέλλοντα με πετρελαιοειδή, συνιστούσε παράβαση των προνοιών του άρθρου 6 του Νόμου.

#### **(Δ) ΘΕΣΕΙΣ ΤΩΝ ΜΕΡΩΝ**

##### **1. Καταγγελλόμενη Εταιρεία**

Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία με τις γραπτές θέσεις που κατέθεσε τόσο δια των δικηγόρων της όσο και δια των δύο μαρτύρων της, αμφισβητεί τους ισχυρισμούς του Καταγγέλλοντα και ισχυρίζεται ότι είχε το δικαίωμα να προχωρήσει σε τερματισμό της συμφωνίας μεταξύ των και να διακόψει την προμήθεια πετρελαιοειδών αφού ο Καταγγέλλοντας, συνάπτοντας την συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 με τον κ. Θ. Χριστοφή, παραβίασε τον όρο 12(β) της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000.

Η επιστολή ημερομηνίας 11/1/2006 με την οποίαν τερματιζόταν η εμπορική σχέση της Καταγγελλόμενης Εταιρείας με τον Καταγγέλλοντα, αποστάληκε μετά που η Καταγγελλόμενη Εταιρεία μελέτησε την συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 και πήρε νομικές συμβουλές τόσο από τους δικηγόρους της στην Κύπρο όσο και από τους εσωτερικούς συμβούλους της στην Ελλάδα. Η εν λόγω συμφωνία λήφθηκε από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία στις 9/11/2005.

Επί της διαδικασίας που ακολουθήθηκε ενώπιον της Επιτροπής, η Καταγγελλόμενη Εταιρεία πρόβαλε δια των δικηγόρων της τον ισχυρισμό ότι η Υπηρεσία της ΕΠΑ δεν προχώρησε στη δέουσα προκαταρκτική έρευνα και ότι δεν συνέλεξε όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σύμφωνα με τις πρόνοιες του

άρθρου 24 και του άρθρου 28(4) του Νόμου, ώστε να δύναται η Επιτροπή να στοιχειοθετήσει εκ πρώτης όψεως υπόθεση, αφού δεν είχαν ζητηθεί και δεν λήφθηκαν υπόψη οι θέσεις της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και ότι η Επιτροπή δεν είχε ενώπιον της τις θέσεις και των δύο πλευρών όταν προέβαινε στην εκ πρώτης όψεως διαπίστωση της.

## **2.Καταγγέλλοντας**

Οι θέσεις του Καταγγέλλοντα είναι ότι ουδέποτε εφαρμόστηκε η συμφωνία μεταξύ του και του κ. Θ. Χριστοφή ημερομηνίας 1/8/2005 και έτσι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία δεν είχε το δικαίωμα να τερματίσει την προμήθεια των πετρελαιοειδών στο πρατήριο. Κατά τον Καταγγέλλοντα η συμφωνία ημερομηνία 1/8/2005 τελούσε υπό την έγκριση της Καταγγελλόμενης Εταιρείας.

Είναι η θέση του Καταγγέλλοντα ότι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία επιθυμούσε πρόσωπο της επιλογής της για να χειρίζεται το πρατήριο και όχι τον Καταγγέλλοντα επειδή αυτός αρνείτο να αποδεχτεί την πρότασή της όπως τροποποιηθεί η συμφωνία διάρκειας είκοσι πέντε ετών ημερομηνίας 6/4/2000 και να υπογραφεί στη θέση της ετήσιο συμβόλαιο συνεργασίας μεταξύ των μερών.

Ο Καταγγέλλοντας ισχυρίζεται ότι η συμφωνία με τον κ. Θ. Χριστοφή έγινε μετά από διαβουλεύσεις που προηγήθηκαν με την Καταγγελλόμενη Εταιρεία στην οποία συμμετείχε και ο κ. Θ. Χριστοφή. Ως εκ τούτου, κατά τον Καταγγέλλοντα, η Καταγγελλόμενη Εταιρεία γνώριζε για τη συμφωνία που θα συνομολογείτο μεταξύ του και του κ. Θ. Χριστοφή, ο οποίος τύγχανε της προφορικής έγκρισης της εταιρείας ως κατάλληλο πρόσωπο για να αναλάβει τη διαχείριση του πρατηρίου. Είναι η θέση του Καταγγέλλοντα ότι τα ουσιώδη μέρη της εν λόγω συμφωνίας, είχαν αναφερθεί προφορικά κατά την διάρκεια των επαφών του με τους αντιπροσώπους της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και ως εκ τούτου ήταν εν γνώσει της. Είναι τέλος η θέση του Καταγγέλλοντα ότι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία, από τον καιρό που ανέλαβε να εφοδιάζει το πρατήριο του με πετρελαιοειδή, ασκούσε δια των αντιπροσώπων της πιέσεις με τελικό στόχο να τον εκδιώξει από το πρατήριο και να αναλάβει η ίδια το πρατήριο και βρήκε την ευκαιρία με την υπογραφή της συμφωνίας ημερομηνίας 1/8/2005, να επικαλεστεί παράβαση του άρθρου 12(β) της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000.

## **(Ε) ΝΟΜΙΚΗ ΒΑΣΗ**

### **ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΟΥΣΙΑ**

#### **1. Άρθρο 6(3) του Νόμου**

Το εν λόγω άρθρο προβλέπει τα εξής:

*«Απαγορεύεται η καταχρηστική εκμετάλλευση, από μία ή περισσότερες επιχειρήσεις, της σχέσης οικονομικής εξάρτησης, στην οποία βρίσκεται προς αυτή ή αυτές μία επιχείρηση, η οποία κατέχει θέση πελάτη, προμηθευτή, παραγωγού, αντιπροσώπου, διανομέα ή εμπορικού συνεργάτη τους ακόμη κι ως προς ένα*

ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών και δε διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση.

*Η καταχρηστική αυτή εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης μπορεί να συνιστάται ιδίως στην επιβολή αυθαίρετων όρων συναλλαγής, στην εφαρμογή διακριτικής μεταχείρισης, στη διακοπή εμπορικών σχέσεων με ανάληψη ή μεταφορά των δραστηριοτήτων που αναπτύσσονται με τις εν λόγω εμπορικές σχέσεις κατά τρόπο που επηρεάζει ουσιωδώς τον ανταγωνισμό ή στην αιφνίδια και αδικαιολόγητη διακοπή μακροχρόνιων εμπορικών σχέσεων».*

Η εφαρμογή του άρθρου 6(3) του Νόμου προϋποθέτει:

- την ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης με τρόπο ώστε η εξαρτώμενη επιχείρηση να μην διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση και
- την καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης αυτής, η οποία κρίνεται στη βάση στάθμισης των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών.

## **ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

### **2. Άρθρο 24 του Νόμου**

Με βάση το άρθρο 24(1) του Νόμου,

*«Η Επιτροπή έχει εξουσία να συλλέγει πληροφορίες απαραίτητες για την άσκηση των κατά τον παρόντα Νόμο αρμοδιοτήτων αυτής, απευθύνουσα σχετικό προς τούτο γραπτό αίτημα προς επιχειρήσεις ή άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα».*

### **3. Άρθρο 28 του Νόμου**

Με βάση το άρθρο 28 του Νόμου, που αφορά το θέμα των καταγγελιών σε σχέση με τις παραβάσεις των άρθρων 4 και 6 του Νόμου και συγκεκριμένα το εδάφιο (δ) του εν λόγω άρθρου,

*«(δ) η Επιτροπή έχει καθήκον να εξετάσει κάθε καταγγελία που της υποβάλλεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου αυτού, εφόσον ύστερα από δέουσα προκαταρκτική έρευνα που διενεργείται από την Υπηρεσία διαπιστώνει ότι υπάρχει εκ πρώτης όψεως παράβαση στην οποία αναφέρεται η καταγγελία.»*

### **4. Άρθρο 29 του Νόμου**

Με βάση το άρθρο 29 του Νόμου, στην αρμοδιότητα της Υπηρεσίας ανήκουν τα ακόλουθα:

- α) η εκτέλεση έργων γραμματείας της Επιτροπής
- β) η εκτέλεση Μητρώου Γνωστοποιήσεων Συμπράξεων και Μητρώου Αποφάσεων επί συμπράξεων και πράξεων

- γ) η συλλογή και η εξέλεγχξη πληροφοριών αναγκαίων για την άσκηση των κατά τον παρόντα Νόμο αρμοδιοτήτων της Επιτροπής
- δ) η εισαγωγή καταγγελιών και η υποβολή εισηγήσεων προς την Επιτροπή
- ε) η ενέργεια των κατά τον παρόντα Νόμο αναγκαίων κοινοποιήσεων και δημοσιευμάτων.

## **5. Άρθρο 14 του Νόμου**

Το άρθρο 14(1) του Νόμου προβλέπει τα ακόλουθα:

*«Κατά την ενώπιον της Επιτροπής συζήτηση των κατά τον παρόντα Νόμο υποβαλλόμενων αιτήσεων για ατομική αρνητική πιστοποίηση ή ατομική εξαίρεση από τις διατάξεις του άρθρου 4 και των κατά τον παρόντα Νόμο υποβαλλόμενων καταγγελιών δύναται να παρίστανται αυτοπροσώπως, μετά ή δια πληρεξούσιου δικηγόρου, αυτοί που υπέβαλαν την αίτηση ή την καταγγελία. Το αυτό ισχύει και προκειμένου περί των επιχειρήσεων κατά των οποίων κινήθηκε αυτεπαγγέλτως από την Επιτροπή η ενώπιον της διαδικασία για παραβάσεις των άρθρων 4 και 6 και περί τρίτων φυσικών ή νομικών προσώπων, που έχουν επαρκές έννομο συμφέρον στην υπό συζήτηση ενώπιον της Επιτροπής υπόθεση.»*

### **(ΣΤ) ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

Αναφορικά με τους ισχυρισμούς της Καταγγελλόμενης Εταιρείας σχετικά με τη διαδικασία που ακολουθήθηκε και την έρευνα που διεξήχθη, η Επιτροπή στη βάση των πιο πάνω σχετικών προνοιών του Νόμου, σημειώνει τα ακόλουθα.

Η Υπηρεσία διεξάγει δέουσα προκαταρκτική έρευνα και η Επιτροπή στη συνέχεια είναι αρμόδια μεταξύ άλλων για να διαπιστώσει κατά πόσο στοιχειοθετείται εκ πρώτης όψεως υπόθεση για παράβαση του Νόμου, και στην περίπτωση που θα διαπιστώσει κάτι τέτοιο προχωρεί στην ετοιμασία της σχετικής έκθεσης αιτιάσεων.

Η Επιτροπή για να καταλήξει στις εκ πρώτης όψεως διαπιστώσεις της λαμβάνει υπόψη τόσο το σχετικό σημείωμα της Υπηρεσίας αλλά και όλα τα άλλα έγγραφα, στοιχεία και πληροφορίες που περιέχονται στο σχηματισθέντα φάκελο της υπόθεσης.

Η Υπηρεσία κατά την διενέργεια της δέουσας προκαταρκτικής έρευνας για την ετοιμασία του σχετικού σημειώματος είχε ενώπιον της την επιστολή καταγγελίας μαζί με όλα τα σχετικά συμφωνητικά έγγραφα που σύναψαν τα μέρη, την επιστολή τερματισμού καθώς και όλα τα άλλα έγγραφα, πληροφορίες και στοιχεία που κατατέθηκαν από τα μέρη ενώπιον της Επιτροπής κατά τις συνεδρίες για εξέταση της αίτησης για τα προσωρινά μέτρα, στα πλαίσια της οποίας προέκυψαν τα βασικά πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης.

Ως εκ τούτου δεν γίνεται αποδεχτός ο ισχυρισμός των δικηγόρων της Καταγγελλόμενης Εταιρείας για μη διεξαγωγή επαρκούς προκαταρκτικής δέουσας έρευνας.

Το ενημερωτικό σημείωμα της Υπηρεσίας περιέχει τα αποτελέσματα της δέουσας προκαταρκτικής έρευνας. Τα οποιαδήποτε συμπεράσματα και ευρήματα τα οποία αναφέρονται στο εν λόγω σημείωμα είναι προκαταρκτικά συμπεράσματα τα οποία δεν δεσμεύουν την Επιτροπή και ούτε προκρίνουν το αποτέλεσμα της εκδίκασης της υπό κρίση υπόθεσης. Είναι για αυτό τον λόγο που δίνεται η ευκαιρία στα εμπλεκόμενα μέρη να ακουστούν προφορικά ενώπιον της Επιτροπής, καθώς και να υποβάλουν τις γραπτές τους θέσεις. Στην περίπτωση που αμφισβητείται οτιδήποτε περιέχεται στην έκθεση αιτιάσεων αλλά και στο σημείωμα της Υπηρεσίας, τα εμπλεκόμενα μέρη δύνανται να προσκομίσουν μαρτυρία προς ανατροπή των.

Απλή σύμπτωση των απόψεων της Επιτροπής με τις απόψεις της Υπηρεσίας, δεν σημαίνει ότι η Επιτροπή δεν άσκησε ορθά την εξουσία της, ούτε και αποδεικνύει επηρεασμό της αμερόληπτης κρίσης της Επιτροπής. Η Επιτροπή έχει καθήκον, μετά την ετοιμασία του σημειώματος της Υπηρεσίας, να διαπιστώσει η ίδια αν υπάρχει ή όχι εκ πρώτης όψεως υπόθεση για παράβαση της νομοθεσίας. Οιαδήποτε εκ πρώτης όψεως ευρήματα δεν αποτελούν την τελική θέση της Επιτροπής αλλά αποτελούν εκ πρώτης όψεως ευρήματα που δεν εμποδίζουν, ούτε και επηρεάζουν τα μέρη να αναπτύξουν τις θέσεις τους και τα επιχειρήματα τους ενώπιον της Επιτροπής και να ανατρέψουν τα εκ πρώτης όψεως ευρήματα της Επιτροπής.

Οι διατάξεις του άρθρου 24 του Νόμου αναφέρονται στα δικαιώματα και εξουσίες που έχει η Επιτροπή, τις οποίες δύνανται να ασκήσει κατά την κρίση της κατά την διαδικασία εξέτασης μιας καταγγελίας.

Στη βάση της εκ πρώτης όψεως διαπίστωσης της, η Επιτροπή καθόρισε μια ακροαματική διαδικασία έτσι ώστε οι δύο πλευρές να έχουν κάθε ευκαιρία να τοποθετηθούν και να αποδείξουν τις θέσεις τους με ίσους όρους και με ισότητα όπλων. Αυτή η διαπίστωση της Επιτροπής εξάχθηκε μετά από την αξιολόγηση όλων των ενώπιόν της στοιχείων και γεγονότων και όχι μόνο από το σημείωμα της Υπηρεσίας. Η διεξαγωγή της δέουσας προκαταρκτικής έρευνας έγινε από την Υπηρεσία στη βάση όλων των ενώπιον της Υπηρεσίας στοιχείων.

Η Επιτροπή ως διοικητικό όργανο έχει την υποχρέωση να διασφαλίζει τα εχέγγυα μιας δίκαιης δίκης και να ενεργεί αμερόληπτα, κάτι το οποίο έπραξε καθ' όλη τη διάρκεια της ενώπιόν της διαδικασίας παρέχοντας κάθε ευκαιρία στις δύο πλευρές να τοποθετηθούν επί των εκ πρώτης όψεως ευρημάτων της ως επίσης και να εξασφαλίσουν κάθε τι που ζήτησαν από την ΕΠΑ.

Τα μέρη είχαν την ευκαιρία να παραθέσουν τις θέσεις τους πλήρως ενώπιον της Επιτροπής ως επίσης και να παραθέσουν την μαρτυρία τους, κάτι το οποίο αναγνωρίστηκε από τους δικηγόρους και των δύο μερών. Η Επιτροπή προτού



εκδώσει την τελική της απόφαση έδωσε το δικαίωμα και την ευκαιρία στα εμπλεκόμενα μέρη να ακουστούν ενώπιόν της, ως επίσης και την ευκαιρία να προσκομίσουν την μαρτυρία που ήθελαν και να αγορεύσουν επί όλων των θεμάτων που έκριναν σκόπιμο. Επίσης, κατόπιν αιτήματος των δικηγόρων της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, η ΕΠΑ διευθέτησε πρόσβαση στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης και απέστειλε αντίγραφα όλων των εγγράφων που ζητήθηκαν από τους δικηγόρους της Καταγγελλόμενης Εταιρείας.

Υπό το φως των πιο πάνω η Επιτροπή κρίνει ότι δεν ευσταθούν οι ισχυρισμοί των δικηγόρων της Καταγγελλόμενης Εταιρείας σε σχέση με τη διαδικασία.

## **(Ζ) ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

Με βάση το αντικείμενο της καταγγελίας του Καταγγέλλοντα, τα ενώπιόν της Επιτροπής στοιχεία, την μαρτυρία που προσέφεραν τα δύο μέρη και τα όσα περιστατικά αναφέρθηκαν από τα δύο μέρη, καθώς και όλα τα άλλα έγγραφα, τεκμήρια και πιστοποιητικά που ευρίσκονται στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, η Επιτροπή καθορίζει τα πραγματικά γεγονότα της υπόθεσης ως ακολούθως.

### **1.Γεγονότα**

Ο Καταγγέλλοντας είναι αδειούχος και διαχειριστής του πρατηρίου που προμηθεύεται πετρελαιοειδή από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία. Επίσης κατέχει μαζί με τη σύζυγό του, τις μετοχές της εταιρείας A.L.Service Station Ltd σε ποσοστό συμμετοχής 90% και 10% αντίστοιχα, μέσω της οποίας πρόβαινε σε διάφορες πληρωμές σε σχέση με το πρατήριο.

Το πρατήριο, με βάση όρο της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000 που ίσχυε μεταξύ των μερών, ασχολείται αποκλειστικά με την πώληση πετρελαιοειδών της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και επίσης προσφέρει συναφείς άλλες υπηρεσίες πρατηρίου.

Το πρατήριο έχει ανεγερθεί επί γης εκτάσεως 4 οικοπέδων, η οποία ανήκει αποκλειστικά στον Καταγγέλλοντα και επί της οποίας ανεγέρθηκαν υποστατικά και εγκαταστάθηκε εξοπλισμός και άλλα μηχανήματα τα οποία αποκλειστικά χρησιμοποιούνται δια την αποθήκευση και διανομή πετρελαιοειδών της Καταγγελλόμενης Εταιρείας προς εξυπηρέτηση των πελατών του πρατηρίου.

Τα υποστατικά ανεγέρθηκαν το 2002 βάσει εγγράφου συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000 η οποία συνομολογήθηκε μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της εταιρείας B.P.

Περί το τέλος του 2002 και τις αρχές του 2003, η Β.Ρ. μεταβίβασε τα δικαιώματα της στο πρατήριο στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία Hellenic Petroleum Cyprus Ltd, η οποία έκτοτε εφοδιάζει το πρατήριο με πετρελαιοειδή υπό τους ίδιους όρους που διαλαμβάνονται στη συμφωνία ημερομηνίας 6/4/2000. Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία βάσει των όρων της εν λόγω συμφωνίας είχε το αποκλειστικό δικαίωμα να εφοδιάζει τον Καταγγέλλοντα με πετρελαιοειδή.

Η γη στην οποία ανεγέρθηκε το πρατήριο ήταν ενοικιασμένη αρχικά στην Β.Ρ. η οποία στη συνέχεια μεταβίβασε το δικαίωμα της ως ενοικιάστρια στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία. Το ενοίκιο ανερχόταν στις 24 χιλιάδες Λ.Κ. ετησίως. Περαιτέρω, βάσει της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000, η Καταγγελλόμενη Εταιρεία ενοικίαζε τις εγκαταστάσεις του πρατηρίου που ανήκαν στον Καταγγέλλοντα για 25 χρόνια καταβάλλοντας μια μορφή προμήθειας στη βάση του σχεδίου Ventura που αποτελούσε μέρος της συμφωνίας, την οποία όφειλε να πληρώνει για 10 χρόνια η Καταγγελλόμενη Εταιρεία προς τον Καταγγέλλοντα γιατί στη βάση του περιεχομένου της εν λόγω συμφωνίας οι εγκαταστάσεις και τα περιουσιακά στοιχεία του σταθμού ανήκουν στον Καταγγέλλοντα.

Από την ανάληψη του εφοδιασμού του πρατηρίου με πετρελαιοειδή από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία, υπήρξαν προτάσεις προς τον Καταγγέλλοντα με στόχο όπως η ίδια η Καταγγελλόμενη Εταιρεία αναλάβει την διαχείριση του πρατηρίου κάτι που ο Καταγγέλλοντας δεν αποδέχτηκε. Σε επιστολή της Καταγγελλόμενης Εταιρείας υπογραμμένη από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο κ. Σαράντο Κυριακόπουλο προς τον Καταγγέλλοντα, ημερομηνίας 27/2/2004 (παράγραφο 4) αναφέρεται το ακόλουθο:

*«επιβεβαιώνουμε επίσης την υπαλλακτική πρόταση της εταιρείας μας για εξόφληση των προς εσάς υποχρεώσεων της και ταυτόχρονη ακύρωση της συμφωνίας Ventura . Αναλυτικά η πρόταση έχει ως εξής:  
.....β. η συμφωνία της 6<sup>ης</sup> Απριλίου 2000 θα ακυρωθεί και θα υπογραφεί κανονική συμφωνία μίσθωσης πρατηρίου χωρίς τις πρόνοιες του Ventura  
Γ .δεν θα υπάρξει οποιοσδήποτε όρος για διαχείριση του πρατηρίου με το νέο καθεστώς για μια εναλλακτική χρονική περίοδο, δηλαδή θα υπάρχει δυνατότητα διάθεσης του πρατηρίου αμέσως με τη νέα συμφωνία...»*

Το περιεχόμενο της πιο πάνω επιστολής αναφερόταν στη συμφωνία 6/4/2000, την οποίαν η Καταγγελλόμενη Εταιρεία επιθυμούσε να ακυρώσει και να αντικαταστήσει με άλλη συμφωνία που δεν θα περιείχε τον όρο του διαχειριστή του πρατηρίου που μέχρι τότε στη βάση της εν λόγω συμφωνίας ήταν ο Καταγγέλλοντας.

Οι πιο πάνω προθέσεις της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, διαφαίνονταν και από την συμπεριφορά της προς τον Καταγγέλλοντα, με την άρνησή της να του πληρώνει προμήθεια στη βάση των προνοιών της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000, κάθε τρίμηνο (Ventura commission).

Σε επιστολή του ο Καταγγέλλοντας προς την Καταγγελλόμενη Εταιρεία ημερομηνίας 30/11/2003, υπενθυμίζει ότι σε συνέχεια των επιστολών του ημερομηνίας 18/12/2002 και 19/12/2002 και των τελευταίων συναντήσεων τους στις 4/11/2003 και 6/11/2003 σχετικά με τις υποχρεώσεις της Καταγγελλόμενης Εταιρείας που απορρέουν από τη συμφωνία 6/4/2000, αυτή του χρωστά ένα υπόλοιπο βάσει των επιστολών του προς αυτήν ημερομηνίας στις 18 και 19/12/2002 καθώς και ενοίκια για την περίοδο 1/8/2003-1/8/2004 και επιπρόσθετους τόκους. Στη συνέχεια ο Καταγγέλλοντας με νέα επιστολή προς την Καταγγελλόμενη Εταιρεία ημερομηνίας 22/12/2003 την παρακαλεί να εκπληρώσει τις οικονομικές υποχρεώσεις της βάσει της συμφωνίας 6/4/2000 και όπως αυτή καλύψει το σύνολο των προμηθειών της περιόδου από της ενάρξεως λειτουργίας του σταθμού μέχρι την 31/12/2003.

Όπως ανέφερε ο μάρτυρας κ.Στ. Λειβαδιώτης, εντός του Ιουλίου 2005, κατόπιν πρότασης της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, τροποποιήθηκε η αρχική συμφωνία ημερομηνίας 6/4/2000, με τη συμφωνία ημερομηνίας 20/7/2005. Αυτή η συμφωνία προνοούσε μεταξύ άλλων στη παράγραφο 3 την αγορά των περιουσιακών στοιχείων του πρατηρίου από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία έναντι του ποσού των 98.322 Λ.Κ., ποσό το οποίο κατεβλήθη στον Καταγγέλλοντα. Αποτέλεσμα της εν λόγω τροποποιητικής συμφωνίας ήταν ο τερματισμός των προμηθειών που πλήρωνε η Καταγγελλόμενη Εταιρεία στη βάση του σχεδίου Ventura στον Καταγγέλλοντα.

Όπως παραδέχτηκε ο κ. Στ.Λειβαδιώτης, όταν η Καταγγελλόμενη Εταιρεία αγόρασε τα περιουσιακά στοιχεία του πρατηρίου από τον Καταγγέλλοντα στη βάση της πιο πάνω τροποποιητικής συμφωνίας ημερομηνίας 20/7/2005, είχε δηλώσει στον Καταγγέλλοντα ότι θα έπρεπε να αναλάβει άλλος πρατηριούχος να χειρίζεται το πρατήριο αντί του Καταγγέλλοντα, αφού αυτός δεν μπορούσε να είναι παρών στο πρατήριο.

Ο Καταγγέλλοντας από τον Ιούλιο του 2005 είχε επαφές με εκπροσώπους της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, κατά τις οποίες συζητείτο το θέμα της αλλαγής του πρατηριούχου κάτι το οποίο επιβεβαιώνεται από την μαρτυρία και των δύο μερών. Πριν τον Αύγουστο 2005, εκπρόσωποι της Καταγγελλόμενης Εταιρείας πραγματοποίησαν συνάντηση με τον Καταγγέλλοντα και τον κ. Θ. Χριστοφή με σκοπό να γνωρίσουν τον κ. Θ. Χριστοφή και να αποφασίσουν κατά πόσο θα τον ενέκριναν ως νέο πρατηριούχο. Παρόντες στην εν λόγω συνάντηση εκ μέρους της Καταγγελλόμενης Εταιρείας ήταν οι κ. Στ. Λειβαδιώτης, διευθυντής πωλήσεων, ο κ. Ά. Πηγάσιου, εκτελεστικός σύμβουλος και ο κ. Α. Στρατής, επιθεωρητής πρατηρίων.

Σύμφωνα με την μαρτυρία του Καταγγέλλοντα, στη εν λόγω συνάντηση ο Καταγγέλλοντας διαβεβαίωσε τους αξιωματούχους της Καταγγελλόμενης Εταιρείας ότι σε περίπτωση που οι διαπραγματεύσεις σε σχέση με τον διορισμό νέου πρατηριούχου είχαν αίσια κατάληξη, η συμφωνία του με τον κ. Θ. Χριστοφή θα ήταν σε ευθυγράμμιση με την συμφωνία ημερομηνίας 6/4/2000.

Εντός του Νοεμβρίου 2005, ο Καταγγέλλοντας απέστειλε στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία επιστολή ημερομηνίας 16/8/2005, επισυνάπτοντας γραπτή συμφωνία μεταξύ του και του κ. Θ. Χριστοφή ημερομηνίας 1/8/2005, που σχετιζόταν με την μεταβίβαση της διαχείρισης του πρατηρίου, παρακαλώντας την να αποδεχθεί την εν λόγω συμφωνία και ιδιαίτερα τον όρο 3, που αφορούσε το αντάλλαγμα το οποίο θα λάμβανε ο Καταγγέλλοντας για την παραχώρηση της χρήσης του πρατηρίου στον κ. Θ. Χριστοφή, σε ποσοστό επί της προμήθειας την οποίαν δικαιούται το πρατήριο από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία.

Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία χωρίς οποιαδήποτε προηγούμενη διαβούλευση ή επαφή με τον Καταγγέλλοντα ή τον κ. Θ. Χριστοφή και χωρίς να ανταποκριθεί στην παράκληση του Καταγγέλλοντα να αποδεχθεί την συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 και ιδιαίτερα τον όρο 3 της εν λόγω συμφωνίας, απέστειλε στον Καταγγέλλοντα επιστολή ημερομηνίας 11/1/2006, με την οποία τερμάτιζε την συμφωνία ημερομηνίας 6/4/2000 και τον καλούσε να παραδώσει το πρατήριο αφενός «άμεσα» και αφετέρου «εντός μίας εβδομάδας από τη λήψη της επιστολής». Επιπλέον, η Καταγγελλόμενη Εταιρεία προχώρησε μονομερώς από τις 20/1/2006 στη διακοπή προμήθειας πετρελαιοειδών στο πρατήριο, γεγονός που οδήγησε τον Καταγγέλλοντα να καταχωρήσει δια των δικηγόρων του την υπό εξέταση καταγγελία, ως επίσης και την αίτηση για λήψη προσωρινών μέτρων.

Στις 13/1/2006, ο κ. Θ. Χριστοφή με ενυπόγραφο υπεύθυνη δήλωσή του, το περιεχόμενο της οποίας επιβεβαίωσε και στην μαρτυρία του, αναφέρει ότι ο Καταγγέλλοντας του είχε εξηγήσει ότι ήταν αδύνατον να συντελεστεί η πράξη της αγοράς του πρατηρίου χωρίς την έγκριση της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και ότι ο ίδιος είχε υπόψη του ότι δεν θα μπορούσε να συντελεστεί η πώληση χωρίς την έγκριση της Καταγγελλόμενης Εταιρείας. Έτσι, υπό την αίρεση και προϋπόθεση ότι η συμφωνία με τον Καταγγέλλοντα θα ετύγχανε της έγκρισης της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, διαπραγματεύτηκε τους όρους και υπέγραψε το γραπτό κείμενο συμφωνίας. Περαιτέρω, στην υπεύθυνη δήλωσή του ο κ. Θ. Χριστοφή εξέφραζε την λύπη του γιατί η Καταγγελλόμενη Εταιρεία θεώρησε τις «διαπραγματεύσεις» ως «πράξη τετελεσμένη» και προέβηκε σε σχετικές κυρώσεις ενώ ο ίδιος ουδέποτε θεώρησε ως ισχύουσα τη συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 πριν από την έγκρισή της από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία.

## **2. Καταγγελλόμενη συμπεριφορά**

Η Επιτροπή εξέτασε το ζήτημα κατά πόσο η συμπεριφορά της Καταγγελλόμενης Εταιρείας όπως περιγράφεται πιο πάνω συνιστά παράβαση του άρθρου 6(3) του Νόμου.

Για την εφαρμογή του άρθρου 6(3) του Νόμου απαιτείται η ύπαρξη σχέσης οικονομικής εξάρτησης, η οποία είναι δυνατόν να υπάρχει όταν μία επιχείρηση βρίσκεται σε θέση πελάτη ή προμηθευτή προς μία άλλη επιχείρηση, προς ένα

ορισμένο είδος προϊόντων ή υπηρεσιών, και όταν ως εξαρτώμενη επιχείρηση δεν διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση. Επίσης απαιτείται η συμπεριφορά της επιχείρησης που βρίσκεται σε θέση ισχύος να είναι τέτοια ώστε να δημιουργεί συνθήκες κατάχρησης της σχέσης οικονομικής εξάρτησης.

### **3. Σχέση Οικονομικής Εξάρτησης**

Στην υπό εξέταση υπόθεση, βάσει όλων των ενώπιόν της στοιχείων, η Επιτροπή κρίνει ότι ο Καταγγέλλοντας βρίσκεται σε σχέση οικονομικής εξάρτησης με την Καταγγελλόμενη Εταιρεία λόγω:

α) Της φύσης της εμπορικής σχέσης του Καταγγέλλοντα με την Καταγγελλόμενη Εταιρεία, η οποία διαγράφεται από την συμφωνία ημερομηνίας 6/4/2000 βάσει της οποίας, ανεγέρθηκε το πρατήριο επί της ιδιοκτησίας του Καταγγέλλοντα με υποχρέωση του τελευταίου να χρησιμοποιεί το εν λόγω πρατήριο αποκλειστικά και μόνο για την πώληση και προώθηση όλων των πετρελαιοειδών και συναφών προϊόντων της Καταγγελλόμενης Εταιρείας.

β) Των ειδικών όρων της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000 βάσει των οποίων ο Καταγγέλλοντας είχε την υποχρέωση να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, αναφορικά με τις προδιαγραφές και τους κανόνες ασφάλειας που θα πρέπει να τηρούνται και όφειλε να διαφημίζει και να τοποθετεί το λογότυπο της Καταγγελλόμενης Εταιρείας όπου η Καταγγελλόμενη Εταιρεία θεωρούσε σκόπιμο.

γ) Της προσαρμογής και της λειτουργίας του πρατηρίου, σύμφωνα με τις προδιαγραφές και τις απαιτήσεις της Καταγγελλόμενης Εταιρείας όπως η εγκατάσταση σε αυτό εξοπλισμού και άλλων μηχανημάτων τα οποία αποκλειστικά και μόνο χρησιμοποιούνταν δια την αποθήκευση και στη συνέχεια διανομή πετρελαιοειδών και άλλων συναφών προϊόντων της Καταγγελλόμενης Εταιρείας.

δ) Του ελέγχου της συνεργασίας από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία η οποία καθόριζε βασικά θέματα όπως αμοιβές και προμήθειες και άλλα ενώ ο Καταγγέλλοντας ελάμβανε το συμφωνηθέν αντίτιμο βάσει της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000.

Με βάση τα πιο πάνω η Επιτροπή κρίνει ότι η λειτουργία του πρατηρίου του Καταγγέλλοντα ήταν εξαρτημένη από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία για να προμηθεύεται με πετρελαιοειδή. Η εξάρτηση αυτή ήταν σε τέτοιο βαθμό ώστε κάθε διακοπή παροχής πετρελαιοειδών να ισοδυναμούσε με άμεσο τερματισμό της εμπορικής δραστηριότητας του πρατηρίου.

Για να στοιχειοθετηθεί η σχέση οικονομικής εξάρτησης μεταξύ επιχειρήσεων, θα πρέπει η εξαρτώμενη επιχείρηση να μην διαθέτει ισοδύναμη εναλλακτική λύση, κάτι που ισχύει στην παρούσα περίπτωση, σύμφωνα με την μαρτυρία του κ. Στ.

Λειβαδιώτη ο οποίος δήλωσε ότι ο Καταγγέλλοντας δεν είχε επιλογή να προμηθευτεί πετρελαιοειδή και συναφή προϊόντα από άλλον προμηθευτή.

Η Επιτροπή με βάση τα ενώπιον της στοιχεία κρίνει ότι με τον τερματισμό της εμπορικής συνεργασίας της Καταγγελλόμενης Εταιρείας με τον Καταγγέλλοντα, τερματίστηκε και η εμπορική δραστηριότητα του Καταγγέλλοντα λόγω της αδυναμίας του να εξεύρει ισοδύναμη εναλλακτική πηγή προμήθειας πετρελαιοειδών και έτσι έπαυσε η λειτουργία του πρατηρίου και απολύθηκαν οι υπάλληλοι οι οποίοι εργάζονταν σε αυτό και διακόπηκε η παρουσία του κ. Θ. Χριστοφή στο πρατήριο. Επομένως στοιχειοθετείται η σχέση οικονομικής εξάρτησης του Καταγγέλλοντα από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία.

#### **4. Καταχρηστική εκμετάλλευση σχέσης οικονομικής εξάρτησης**

Η Επιτροπή, εξετάζει πιο κάτω κατά πόσο η Καταγγελλόμενη Εταιρεία αιφνίδια και αδικαιολόγητα διέκοψε την εμπορική σχέση της με τον Καταγγέλλοντα και κατά πόσο αυτή η εμπορική σχέση ήταν μακροχρόνια.

Η συνεργασία μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας άρχισε από το τέλος του 2002 αρχές του 2003, όταν η Β.Ρ. μεταβίβασε τα δικαιώματα που είχε βάσει της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000 στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία. Η Επιτροπή κρίνει ότι για σκοπούς καθορισμού της διάρκειας της εμπορικής σχέσης μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, λαμβάνεται υπόψη και η διάρκεια της εμπορικής σχέσης μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Β.Ρ., λόγω του γεγονότος ότι η εμπορική σχέση μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας διεξαγόταν επί των ίδιων όρων που καθόριζαν την εμπορική σχέση μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Β.Ρ. και ως συνέχεια αυτής. Η Επιτροπή έχοντας υπόψη το εν λόγω χρονικό διάστημα από την έναρξη της συνεργασίας με την Β.Ρ. κρίνει ότι η εμπορική σχέση μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας πληρεί το στοιχείο της μακροχρόνιας εμπορικής σχέσης.

Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία τερμάτισε την εμπορική της σχέση με τον Καταγγέλλοντα και έπαυσε να τον προμηθεύει με πετρελαιοειδή μέσω της επιστολής της ημερομηνίας 11/1/2006 επικαλούμενη το εδάφιο 12(β) της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000. Η Επιτροπή κρίνει ότι με την αποστολή της σχετικής επιστολής τερματισμού από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία και της απαίτησης της όπως ο Καταγγέλλοντας παραδώσει άμεσα τη διαχείριση του πρατηρίου, εντός μίας εβδομάδας από τη λήψη της εν λόγω επιστολής, ενισχύεται το στοιχείο της αιφνίδιας διακοπής της εμπορικής σχέσης μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, ανεξάρτητα του αν η εν λόγω διακοπή έγινε κατ' επίκληση σχετικού εδαφίου της συμφωνίας συνεργασίας των δύο μερών ημερομηνίας 6/4/2000. Η Επιτροπή κρίνει ότι επίκληση του σχετικού εδαφίου δεν την περιορίζει να εφαρμόσει τους κανόνες του ανταγωνισμού αφού η συμπεριφορά της Καταγγελλόμενης Εταιρείας δεν εξετάζεται στα πλαίσια του δικαίου των συμβάσεων αλλά στα πλαίσια του δικαίου του ανταγωνισμού.

Η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη ότι είχαν προηγηθεί διαβουλεύσεις μεταξύ εκπροσώπων της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και του Καταγγέλλοντα για το θέμα της μεταβίβασης της διαχείρισης του πρατηρίου οι οποίες εξελίχθηκαν ομαλά. Μετά από αυτές τις διαβουλεύσεις η Καταγγελλόμενη Εταιρεία έλαβε μία επιστολή ημερομηνίας 16/8/2005 με συνημμένη την συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 και χωρίς να έχει με οιονδήποτε τρόπο εκφράσει προηγουμένως την οιαδήποτε αντίθεση της και χωρίς να κοινοποιήσει με οιονδήποτε τρόπο στον Καταγγέλλοντα τις απόψεις της περί του περιεχομένου της εν λόγω συμφωνίας ημερομηνίας 1/8/2005 και χωρίς να έχει επικοινωνήσει με οιονδήποτε τρόπο με τον Καταγγέλλοντα, ανέμενε αρκετές εβδομάδες σιωπηλά χωρίς καμία διαβούλευση με αυτόν, μέχρι που αιφνίδια προχώρησε με την επιστολή της ημερομηνίας 11/1/2006 να τερματίσει μονομερώς την εμπορική τους σχέση επικαλούμενη το εδάφιο 12(β) της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000, μη παρέχοντας την δυνατότητα στον Καταγγέλλοντα να αντιληφθεί την αντίθεσή της ή την διαφωνία της. Η εν λόγω επιστολή αναφέρεται ρητά και με ιδιαίτερα εμφανή τρόπο σε «άμεσο» τερματισμό της σχέσης της Καταγγελλόμενης Εταιρείας με τον Καταγγέλλοντα χωρίς να του παράσχει οποιοδήποτε χρονικό περιθώριο συμμόρφωσης αφού η εβδομάδα που δινόταν ήταν για να παραδοθεί η διαχείριση του πρατηρίου.

Η Επιτροπή στη βάση των πιο πάνω κρίνει ότι η συμπεριφορά της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, και ειδικότερα η σιωπή που επέλεξε να τηρήσει συνηγορούν στην αιφνίδια διακοπή της εμπορικής σχέσης και στον αιφνιδιασμό του Καταγγέλλοντα.

Πέραν του στοιχείου της αιφνίδιας διακοπής της συνεργασίας των μερών, η Επιτροπή οφείλει να εξετάσει και το στοιχείο του κατά πόσον η διακοπή της εμπορικής σχέσης ήταν δικαιολογημένη ή όχι.

Η Ελληνική Αρχή Ανταγωνισμού στην απόφαση της υπ' αριθμό 89/1997 τονίζει ότι η διακοπή της εμπορικής σχέσης οικονομικής εξάρτησης θεωρείται αδικαιολόγητη «όταν τα συμφέροντα της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, που επιβάλλονται στην εξαρτημένη επιχείρηση, είναι από ανταγωνιστική άποψη λιγότερο άξια προστασίας από τα συμφέροντα της τελευταίας, ή όταν η επιδίωξη των συμφερόντων της επιχείρησης, από την οποία η εξάρτηση, γίνεται με τρόπο που περιορίζει δυσανάλογα την ανταγωνιστική ελευθερία της εξαρτημένης επιχείρησης σε σύγκριση προς το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα».

Με βάση τα όσα αναφέρονται πιο κάτω είναι η θέση της Επιτροπής ότι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία με τις πράξεις της και τη συμπεριφορά της, διέκοψε την εμπορική της σχέση με τον Καταγγέλλοντα αδικαιολόγητα, αφού αυτό έγινε με τρόπο που να περιορίζει δυσανάλογα την ανταγωνιστική ελευθερία της εξαρτημένης επιχείρησης του Καταγγέλλοντα σε σύγκριση προς το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα της Καταγγελλόμενης Εταιρείας.

Περαιτέρω η Επιτροπή κρίνει ότι η συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 μεταξύ του Καταγγέλλοντα και του κ. Θ. Χριστοφή τελούσε εκ των πραγμάτων υπό την αίρεση της έγκρισης της Καταγγελλόμενης Εταιρείας. Χωρίς τη συγκατάθεση της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, δεν ήταν δυνατό να εφαρμοστεί η εν λόγω συμφωνία. Συγκεκριμένα, η συνοδευτική επιστολή ημερομηνίας 16/8/2005 του Καταγγέλλοντα προς την Καταγγελλόμενη Εταιρεία αναφορικά με τη συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 περιέχει παράκληση του Καταγγέλλοντα προς αυτή να την αποδεχτεί και ιδιαίτερα τον όρο 3. Οι όροι 3 αλλά και 4 της εν λόγω συμφωνίας σχετίζονταν με τον καθορισμό του ποσού προμήθειας που θα καταβαλλόταν από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία ώστε να καθοριζόταν στη συνέχεια μεταξύ των μερών το αντάλλαγμα το οποίο θα λάμβανε ο Καταγγέλλοντας για την παραχώρηση της εμπορικής εκμετάλλευσης του πρατηρίου στον νέο διαχειριστή και που αφορούσε ποσοστό επί της προμήθειας την οποία δικαιούται το πρατήριο από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία.

Ως αποτέλεσμα των πιο πάνω, η συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 μεταξύ του Καταγγέλλοντα και του κ. Θ. Χριστοφή δεν μπορούσε να υλοποιηθεί χωρίς την άμεση εμπλοκή και τοποθέτηση της Καταγγελλόμενης Εταιρείας κάτι που δεν έγινε από αυτή.

Η αναμονή της Καταγγελλόμενης Εταιρείας για σχετικά μεγάλο χρονικό διάστημα χωρίς να δώσει οποιεσδήποτε ενδείξεις των προθέσεων της στον Καταγγέλλοντα και χωρίς καμία διαβούλευση να ανταποκριθεί στην παράκληση του όπως αυτή αποδεχτεί την συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 με τον κ. Θ. Χριστοφή δεν δικαιολογεί στη συνέχεια την διακοπή της εμπορικής της σχέσης με αυτόν. Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία θα μπορούσε να διαβουλευτεί προηγουμένως με τον Καταγγέλλοντα και να τον πληροφορήσει αναφορικά με την αντίθεσή της στην συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 και να του παράσχει τη δυνατότητα να γνωρίσει τις θέσεις της για να προσαρμοστεί με τις εν λόγω θέσεις της σε σχέση με το καθεστώς διαχείρισης του πρατηρίου. Αυτή η συμπεριφορά, σε συνάρτηση με το θετικό κλίμα που επικρατούσε καθ' όλη την διάρκεια των διαπραγματεύσεων Ιουλίου και Αυγούστου 2005, μεταξύ του Καταγγέλλοντα, της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και του κ. Θ. Χριστοφή, δεν δικαιολογούσε την διακοπή της εμπορικής σχέσης μεταξύ τους.

Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία, στα πλαίσια των επαφών και διαβουλεύσεων που είχε μέσω των εκπροσώπων της με τον Καταγγέλλοντα μέσα στο καλοκαίρι του 2005, θα μπορούσε να υποδείξει ή να κοινοποιήσει στον Καταγγέλλοντα τις προθέσεις της, στην περίπτωση που αυτός θα προχωρούσε στην χωρίς συγκατάθεσή της εκχώρηση της διαχείρισης του πρατηρίου σε τρίτο πρόσωπο. Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία δεν έπραξε κάτι ανάλογο- αντίθετα αφού περίμενε από τον Νοέμβριο 2005 μέχρι τον Ιανουάριο του 2006 χωρίς να εκδηλώσει οποιαδήποτε αντίδραση και ενώ τροφοδοτούσε κανονικά με πετρελαιοειδή τον Καταγγέλλοντα, προχώρησε μονομερώς και αδικαιολόγητα στην διακοπή παροχής πετρελαιοειδών προς τον Καταγγέλλοντα, εκδηλώνοντας τον κυρίαρχο



ρόλο της στη σχέση οικονομικής εξάρτησης με τον Καταγγέλλοντα και τη θέση ισχύος έναντι του.

Η Επιτροπή δέχεται την μαρτυρία του κ. Θ. Χριστοφή, μάρτυρα της Καταγγελλόμενης Εταιρείας ότι η συμφωνία μεταξύ του και του Καταγγέλλοντα ημερομηνίας 1/8/2005 προέκυψε αφού ο Καταγγέλλοντας κατέστησε γνωστές τις προθέσεις του στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία και στους εκπροσώπους της αναφορικά με το πρόσωπο του.

Η Επιτροπή σημειώνει από την ενώπιον της μαρτυρία ότι όταν άρχισε η λειτουργία του πρατηρίου μετά από την σχετική απόφαση της ΕΠΑ, στην αίτηση για προσωρινά μέτρα, ο κ. Θ. Χριστοφή δεν εργαζόταν πλέον στο πρατήριο, γεγονός που ενισχύει την θέση ότι η εφαρμογή της συμφωνίας ημερομηνίας 1/8/2005 εξαρτιόταν από την έγκριση της Καταγγελλόμενης Εταιρείας.

Ο Καταγγέλλοντας δεν είχε πρόθεση να θέσει σε κίνδυνο ή να εγκαταλείψει την διαχείριση του πρατηρίου αφού αυτό δεν θα τον σύμφερε. Όπως κατέθεσε ενώπιον της Επιτροπής, όταν προχώρησε στην σύναψη της συμφωνίας με την BP για είκοσι πέντε χρόνια για ενοικίαση της γης την οποία κατείχε, είχε ήδη κάνει σημαντική έκπτωση όσον αφορά το ύψος του ενοικίου με απώτερο σκοπό και στόχο να του δοθεί η διαχείριση του πρατηρίου. Όπως στη συνέχεια αναφέρει στη μαρτυρία του ο Καταγγέλλοντας, θα μπορούσε να διεκδικούσε για 25 χρόνια 35.000 – 40.000 Λ.Κ. ετησίως, αντί μόνο 24.000 Λ.Κ. για να καταλήξει ότι συμφώνησε στην εν λόγω σημαντική μείωση στο ποσό του ενοικίου που του κατέβαλλε αρχικά η B.P. και στη συνέχεια η Καταγγελλόμενη Εταιρεία, για να έχει αυτός τη διαχείριση του πρατηρίου για 25 χρόνια.

Η πολιτική της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, όπως παραδέχτηκε ο κ. Στ. Λειβαδιώτης, δεν ήταν άλλη από το να τοποθετεί τα πρατήρια της υπό την δική της διαχείριση, με άτομο το οποίο θα επέλεγε η ίδια και ότι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία επιθυμούσε το συγκεκριμένο πρατήριο να το χειρίζεται κάποιος άλλος και όχι ο Καταγγέλλοντας ο οποίος δεν μπορούσε να ήταν παρών στο πρατήριο.

Όπως αναφέρθηκε από πλευράς της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, η πρακτική που ακολουθείται για την διαδικασία μεταβίβασης της διαχείρισης του πρατηρίου, προβλέπει την προσυπογραφή μίας καταρχήν συμφωνίας μεταξύ του υφιστάμενου πρατηριούχου και του προτεινόμενου πρατηριούχου και σιγά - σιγά ο προτεινόμενος πρατηριούχος, αφού αρχίσει εργασία υπό την καθοδήγηση του υφιστάμενου πρατηριούχου, σε κάποιο σημείο υπογράφει νέα σύμβαση μεταξύ του και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας. Επομένως η διαδικασία αυτή προϋποθέτει ένα μεταβατικό διάστημα μέχρι τη τελική μεταβίβαση της διαχείρισης του πρατηρίου.

Από τις συναντήσεις που είχε ο Καταγγέλλοντας με τους αντιπροσώπους της Καταγγελλόμενης Εταιρείας πριν τον Αύγουστο του 2005, διαπιστώθηκε ότι ο κ. Θ. Χριστοφή ήταν αποδεκτό από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία ως το άτομο το

οποίο θα αναλάμβανε την διαχείριση του πρατηρίου. Επιπλέον όπως ισχυρίζεται ο μάρτυρας της Καταγγελλόμενης Εταιρείας κ. Στ. Λειβαδιώτης εις απάντηση ερωτημάτων που του υπέβαλε η Επιτροπή, όταν αυτός συνάντησε τον κ. Θ. Χριστοφή γνώριζε ότι η αλλαγή στο καθεστώς διαχείρισης του πρατηρίου είχε πραγματοποιηθεί από τον Αύγουστο 2005. Επομένως δεν εμπόδιζε τίποτα τον αντιπρόσωπο της Καταγγελλόμενης Εταιρείας να ζητήσει από τις αρχές Αυγούστου 2005 να γνωρίσει τους όρους με τους οποίους επήλθε η αλλαγή του καθεστώτος διαχείρισης του πρατηρίου, κάτι που δεν το έκανε ούτε και ήγειρε το εν λόγω θέμα στη συνάντηση που είχε με τον κ. Θ. Χριστοφή. Επίσης, δεν υπήρξε καμία αντίδραση από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία όταν παρέλαβε την συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 μέχρι την αποστολή της επιστολής ημερομηνίας 11/1/2006.

Ο μάρτυρας κ. Θ. Χριστοφή παραδέχτηκε ενώπιον της Επιτροπής ότι καθ' όλην την διάρκεια της παρουσίας του στο πρατήριο είχε διάφορες επαφές με αντιπροσώπους της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και σε ερώτηση της Επιτροπής κατά πόσον η Καταγγελλόμενη Εταιρεία τον είχε αποδεχτεί, αυτός ισχυρίστηκε ότι «δεν του έδειξαν κάτι διαφορετικό».

Η Επιτροπή δέχεται τη θέση του Καταγγέλλοντα και τη θέση του μάρτυρα της Καταγγελλόμενης Εταιρείας κ. Θ. Χριστοφή, ότι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία γνώριζε ότι θα συνομολογείτο μια συμφωνία μεταξύ του Καταγγέλλοντα και του κ. Θ. Χριστοφή και ότι αυτή είχε δώσει την κατ' αρχήν έγκριση της για το εν λόγω πρόσωπο σε σχέση με το πρατήριο.

Πέραν του ότι ο κ. Θ. Χριστοφή κατέστη με τον πιο πάνω τρόπο γνωστός στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία, υπήρχε και η δυνατότητα εκ μέρους της Καταγγελλόμενης Εταιρείας να διαπιστώσει τον τρόπο με τον οποίο απασχολείτο αυτός στο πρατήριο αφού οι αντιπρόσωποι της Καταγγελλόμενης Εταιρείας ή και οι επιθεωρητές της μπορούσαν κατά τις επισκέψεις τους στο πρατήριο να γνωρίσουν την καθημερινή δράση του κ. Θ. Χριστοφή καθώς και ότι ο αδειούχος και διαχειριστής του πρατηρίου εξακολουθούσε να ήταν ο Καταγγέλλοντας.

Όπως κατέθεσε ο Καταγγέλλοντας στη μαρτυρία του και δεν αμφισβητήθηκε, ο ίδιος, είτε προσωπικά είτε μέσω της εταιρείας του A.L Service Ltd, πλήρωνε τα τιμολόγια των πετρελαιοειδών, ως επίσης και τα φορτία της εταιρείας, καθώς και άλλα έξοδα όπως το ηλεκτρικό ρεύμα, τα τηλέφωνα και την υδατοπρομήθεια σε σχέση με το πρατήριο, καθ' όλη τη διάρκεια που αναμενόταν η έγκριση της συμφωνίας ημερομηνίας 1/8/2006 από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία. Στην περίπτωση κατά την οποία θα υπήρχε αλλαγή πρατηριούχου, θα ήταν αναμενόμενο να επέλθουν και άλλες αλλαγές, όπως η αλλαγή του μετρητή της ΑΗΚ και άλλων μετρητών όπως υδατοπρομήθειας, κάτι το οποίο δεν έγινε στην παρούσα περίπτωση.

Η Επιτροπή βάσει όλων των ενώπιόν της στοιχείων, καταλήγει ότι η συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 μεταξύ του Καταγγέλλοντα και του κ. Θ. Χριστοφή δεν

μπορούσε εκ των πραγμάτων και των όρων που περιείχε να υλοποιηθεί χωρίς την ενεργό εμπλοκή και την αποδοχή της από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία, ιδιαίτερα του όρου 3, ως η γραπτή παράκληση του Καταγγέλλοντα στην συνοδευτική της συμφωνίας επιστολή ημερομηνίας 16/8/2005. Επίσης η Επιτροπή καταλήγει ότι μέχρι την επιστολή τερματισμού ημερομηνίας 11/1/2006, ο αδειούχος διαχειριστής του πρατηρίου ήταν ο Καταγγέλλοντας.

Η Καταγγελλόμενη Εταιρεία ενώ έλαβε τη συμφωνία ημερομηνίας 1/8/2005 μεταξύ του Καταγγέλλοντα και του κ. Θ. Χριστοφή στις 9/11/2005, δεν έκανε οτιδήποτε μέχρι τον Ιανουάριο 2006, όταν απέστειλε την επιστολή τερματισμού, ενώ γνώριζε ότι ο κ. Θ. Χριστοφή εκτελούσε εργασίες εις το πρατήριο από τον Αύγουστο 2005 και μετά.

Ο Καταγγέλλοντας, λόγω των προνοιών της συμφωνίας ημερομηνίας 6/4/2000 δεν είχε την δυνατότητα να προμηθευτεί πετρελαιοειδή από άλλη εταιρεία πετρελαιοειδών, έτσι ώστε με τον τερματισμό της προμήθειας πετρελαιοειδών από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία, τερματίστηκε η εμπορική δραστηριότητα του σε σχέση με το πρατήριο με αποτέλεσμα ο Καταγγέλλοντας έκλεισε το πρατήριο του και απέλυσε τους υπαλλήλους του και διέκοψε την παρουσία του κ. Θ. Χριστοφή μετά την διακοπή προμήθειας πετρελαιοειδών από την Καταγγελλόμενη Εταιρεία στο πρατήριο.

Υπό το φως όλων των πιο πάνω η Επιτροπή καταλήγει ότι η διακοπή της εμπορικής σχέσης μεταξύ της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και του Καταγγέλλοντα δεν ήταν δικαιολογημένη.

#### **(Η) ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ**

Υπό το φως όλων των πιο πάνω, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι έχει αποδειχθεί η σχέση οικονομικής εξάρτησης μεταξύ του Καταγγέλλοντα και της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και ότι δεν υπάρχει δυνατότητα εξεύρεσης ισοδύναμης εναλλακτικής λύσης για την εξαρτώμενη επιχείρηση του Καταγγέλλοντα. Περαιτέρω η Επιτροπή διαπιστώνει ότι τόσο από τα ευρισκόμενα στο φάκελο στοιχεία όσο και από την μαρτυρία που προσκομίστηκε ενώπιόν της, στοιχειοθετήθηκε ότι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία, αιφνίδια και αδικαιολόγητα διέκοψε τη μακρόχρονη σχέση οικονομικής εξάρτησης με τον Καταγγέλλοντα και ότι η επιχείρηση του, το πρατήριο, κατ' αυτόν τον τρόπο περιήλθε σε μειονεκτική θέση στον ανταγωνισμό, λόγω του γεγονότος ότι δεν μπορούσε να αποταθεί σε άλλη εταιρεία πετρελαιοειδών για να προμηθευτεί πετρελαιοειδή.

Η Επιτροπή κρίνει ότι οι ισχυρισμοί της Καταγγελλόμενης Εταιρείας και οι λόγοι που προβάλλει για τον τερματισμό της σχέσης συνεργασίας με τον Καταγγέλλοντα δεν δικαιολογούν τον τερματισμό της εμπορικής σχέσης μεταξύ των μερών, και ότι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία δεν παρείχε την δυνατότητα στον Καταγγέλλοντα να συμμορφωθεί με τις απαιτήσεις της, διακόπτοντας έτσι μονομερώς την επιχειρησιακή δραστηριότητα του Καταγγέλλοντα.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή καταλήγει ομόφωνα ότι η Καταγγελλόμενη Εταιρεία, Hellenic Petroleum Cyprus Limited, με την εν λόγω συμπεριφορά της προέβη σε καταχρηστική εκμετάλλευση της σχέσης οικονομικής εξάρτησης μεταξύ της και του Καταγγέλλοντα, κ. Αντωνάκη Λοΐζου, κατά παράβαση του άρθρου 6(3) του Νόμου.

### **(Θ) ΠΟΙΝΗ**

Οι πιο πάνω ομόφωνες διαπιστώσεις της Επιτροπής σε σχέση με την παράβαση του άρθρου 6(3) του Νόμου από πλευράς της Καταγγελλόμενης Εταιρείας, ανακοινώθηκαν στους δικηγόρους και στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία Hellenic Petroleum Cyprus Ltd καθώς και στους δικηγόρους και στον Καταγγέλλοντα Αντωνάκη Λοΐζου στις 18/12/2006 και στη συνέχεια δόθηκε ο λόγος στους δικηγόρους της Hellenic Petroleum Cyprus Ltd, οι οποίοι αγόρευαν για μετριασμό της ποινής στην περίπτωση που η Επιτροπή ήθελε κρίνει όπως επιβάλλει στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία.

Η Επιτροπή, υπό το φως όλων των ενώπιον της στοιχείων κρίνει ότι η πρέπουσα ποινή υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης είναι η επιβολή διοικητικού προστίμου στην βάση των πιο κάτω που έλαβε υπόψη της η Επιτροπή:

- Τις εξουσίες της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού επί διαπιστώσεων παραβάσεων των άρθρων 4 και/ή 6 του Νόμου, που καθορίζονται από το άρθρο 22 του Νόμου.
- Την σαφή μονομερή δέσμευση της Καταγγελλόμενης Εταιρείας μέσω δήλωσης των δικηγόρων της ενώπιον της Επιτροπής στις 18/12/2006, ότι:
  - θα σεβαστεί την απόφαση της Επιτροπής
  - δεν θα υπάρξει διακοπή της προμήθειας πετρελαιοειδών προς τον Καταγγέλλοντα και ότι
  - θα συνεχισθεί η εμπορική σχέση των μερών με τον Καταγγέλλοντα ως πρατηριούχο και την Καταγγελλόμενη Εταιρεία ως προμηθευτή πετρελαιοειδών.
- Τη μορφή και τη διάρκεια της καταγγελλόμενης συμπεριφοράς της Εταιρείας Hellenic Petroleum Cyprus Ltd και τις επιπτώσεις της στον Καταγγέλλοντα.
- Την ιδιομορφία της υπόθεσης αναφορικά με τις συνολικές σχέσεις των μερών και την διαδικασία εξέλιξης των σχέσεων αυτών.
- Την πλήρη συνεργασία της Καταγγελλόμενης Εταιρείας με την ΕΠΑ σε όλες τις φάσεις της διαδικασίας.

- Τα όσα ανέφεραν οι ευπαίδευτοι δικηγόροι της Καταγγελλόμενης Εταιρείας στην αγόρευση τους για μετρίασμό της ποινής

Στην βάση όλων των πιο πάνω η Επιτροπή αποφασίζει την επιβολή ποσού εκ ΛΚ1000 ( χιλίων Λιρών Κύπρου ) ως διοικητικό πρόστιμο στην Καταγγελλόμενη Εταιρεία Hellenic Petroleum Cyprus Ltd για παράβαση των προνοιών του άρθρου 6(3 ) του Νόμου.

.....  
Γιώργος Ον. Χριστοφίδης  
Πρόεδρος Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού

*Εκδόθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2006  
Κοινοποιήθηκε στα μέρη στις 3 Ιανουαρίου 2006*