



**ΚΥΠΡΙΑΚΗ
ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**



**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ
ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

Απόφαση ΕΠΑ: 47/2017

Αρ. Φακέλου: 8.13.014.12

Ο ΠΕΡΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΕΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΝΟΜΟΣ 22(Ι)/ 99

**Κοινοποίηση συγκέντρωσης αναφορικά με την εξαγορά μετοχών της εταιρείας
Μακεδονική Βιομηχανία Γάλακτος-ΜΕΒΓΑΛ-Α.Ε. (ΜΕΒΓΑΛ) από την εταιρεία
Δέλτα Ανώνυμη Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία Τροφίμων (ΔΕΛΤΑ), η
οποία είναι θυγατρική της εταιρείας Vivartia Συμμετοχών Α.Ε. και μέλος του
ομίλου Marfin Investment Group**

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κα. Λουκία Χριστοδούλου,	Πρόεδρος
κ. Ανδρέας Καρύδης	Μέλος
κα. Ελένη Καραολή,	Μέλος
κ. Χάρης Παστελλής,	Μέλος
κ. Παναγιώτης Ουστάς	Μέλος

Ημερομηνία απόφασης: 29/09/2017

ΑΠΟΦΑΣΗ

I. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ

Η εν λόγω συγκέντρωση πραγματοποιήθηκε στη βάση του προσυμφώνου πώλησης και αγοράς μετοχών ημερομηνίας 24/4/2014 (στο εξής το «Προσύμφωνο») μεταξύ των Πέτρου Παπαδάκη, Ασπασίας Χατζηθεοδώρου, Ουρανίας Χατζηθεοδώρου (στο εξής οι «Πωλητές») και της ΔΕΛΤΑ, θυγατρική εταιρεία της VIVARTIA. Βάσει του προσυμφώνου, οι Πωλητές ανάλαβαν να πωλήσουν και μεταβιβάσουν προς τη ΔΕΛΤΑ το σύνολο των ονομαστικών μετοχών που κατείχαν στην Μακεδονική Βιομηχανία Γάλακτος-ΜΕΒΓΑΛ-Α.Ε. (στο εξής η «ΜΕΒΓΑΛ»), που αντιστοιχούν στο 43% του μετοχικού της κεφαλαίου. Σύμφωνα με τα στοιχεία της κοινοποίησης, με την υλοποίηση της συγκέντρωσης, η εταιρεία VIVARTIA θα κατέχει, άμεσα και έμμεσα, συνολικά το 57,8% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας ΜΕΒΓΑΛ.

II. ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΥΣΕΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΙΣ

Οι επιχειρήσεις που συμμετείχαν στη συγκέντρωση είναι οι ακόλουθες:

A. Δέλτα Ανώνυμη Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία Τροφίμων (στο εξής η «ΔΕΛΤΑ»)

Η ΔΕΛΤΑ αποτελεί εταιρεία δεόντως εγγεγραμμένη σύμφωνα με τους νόμους της Ελλάδας. Η ΔΕΛΤΑ είναι θυγατρική της Vivartia Συμμετοχών Α.Ε. (στο εξής η «VIVARTIA»), η οποία είναι μέλος του ομίλου Marfin Investment Group (στο εξής ο «Όμιλος MIG»). Η ΔΕΛΤΑ δραστηριοποιείται στην παραγωγή και διανομή γαλακτοκομικών προϊόντων και ποτών και διακινεί τα προϊόντα της στην Κύπρο μέσω της κυπριακής εταιρείας με την επωνυμία Charalambides Christis Ltd. Η VIVARTIA, μέσω θυγατρικών της, δραστηριοποιείται στον κλάδο τροφίμων και ποτών και στον κλάδο εστίασης και δεν δραστηριοποιείται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας, εκτός της συμμετοχής της με ποσοστό 10% στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας Charalambides Christis Ltd.

B. Μακεδονική Βιομηχανία Γάλακτος-MEBΓΑΛ-Α.Ε. (στο εξής η «ΜΕΒΓΑΛ»)

Η ΜΕΒΓΑΛ είναι εταιρεία δεόντως εγγεγραμμένη σύμφωνα με τους νόμους της Ελλάδας και ανήκει σε φυσικά πρόσωπα. Οι δραστηριότητες της ΜΕΒΓΑΛ είναι η παραγωγή και η διανομή γαλακτοκομικών προϊόντων, όπως γάλα, τυρί και παρεμφερή προϊόντα γιαουρτιού και χυμών φρούτου. Η ΜΕΒΓΑΛ δραστηριοποιείται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας στην πώληση γιαουρτιού, ρυζόγαλου και τυριού μέσω της εταιρείας Sure Food Ltd.

III. ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Η κοινοποίηση της παρούσας συγκέντρωσης, υποβλήθηκε στην Υπηρεσία της Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού (στο εξής η «Υπηρεσία») στις 6/6/2014, από την εταιρεία Δέλτα Ανώνυμη Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία Τροφίμων (στο εξής η «ΔΕΛΤΑ»), η οποία είναι θυγατρική της εταιρείας Vivartia Συμμετοχών Α.Ε. (στο εξής η «VIVARTIA») και μέλος του ομίλου Marfin Investment Group (στο εξής η «MIG») σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμου 22(Ι)/99, ως έχει τροποποιηθεί (στο εξής ο «Νόμος»). Σημειώνεται ότι η κοινοποίηση υποβλήθηκε μετά από επιστολή που στάληκε από την Υπηρεσία στις 16/5/2014 στη βάση του άρθρου 14 του Νόμου το οποίο ορίζει ότι *«14. Όταν συγκέντρωση η οποία επιβάλλεται να κοινοποιηθεί σύμφωνα με το άρθρο 13 δεν κοινοποιηθεί, αλλά περιέλθει με άλλο τρόπο σε γνώση της Υπηρεσίας, η Υπηρεσία οφείλει (α) να ειδοποιήσει γραπτώς τους υπόχρεους σύμφωνα με το άρθρο 13, για την υποχρέωση τους για κοινοποίηση, που επιβάλλει ο*

παρών Νόμος και (β) με την παραλαβή της κοινοποίησης προχωρήσει ως εάν οι απαιτήσεις του άρθρου 13 είχαν εξ αρχής ικανοποιηθεί, νοουμένου ότι για σκοπούς υπολογισμού περαιτέρω προθεσμιών θα λαμβάνεται υπόψη η πραγματική ημερομηνία λήψης της κοινοποίησης.».

Η Επιτροπή στη συνεδρία της ημερομηνίας 6/8/2015 αφού εξέτασε την ενώπιον της γραπτή έκθεση της Υπηρεσίας ημερομηνίας 5/8/2015 και ενεργώντας σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου, αποφάσισε ότι η υπό αναφορά πράξη συγκέντρωσης ενέπιπτε στο πεδίο εφαρμογής του Νόμου, δεν προκαλούσε αμφιβολίες ως προς το συμβατό της με την ανταγωνιστική αγορά και την κήρυξε συμβατή με τις απαιτήσεις της ανταγωνιστικής αγοράς.¹

Η Υπηρεσία κατά την εξέταση της κοινοποίησης διαπίστωσε ότι υπήρξε καθυστέρηση της κοινοποίησης της συγκέντρωσης, η οποία κοινοποιήθηκε στις 6/06/2014. Επιπρόσθετα, η Υπηρεσία κατά την αξιολόγηση της συγκέντρωσης διαπίστωσε ότι η υπόχρεα προς κοινοποίηση εταιρεία απέστειλε παραπλανητικές και αναληθείς πληροφορίες με την κοινοποίησή της αναφορικά με τα προϊόντα τα οποία εμπορεύεται η εταιρεία VIVARTIA στην Κύπρο. Προς τούτο υπέβαλε σημείωμα ημερομηνίας 9/9/2015.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της με ημερομηνία 11/9/2015, αφού μελέτησε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου και ενημερώθηκε πλήρως από τα στοιχεία και δεδομένα τα οποία υπήρχαν σε αυτόν, κατέληξε ότι πιθανολογείται εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου, για καθυστέρηση κοινοποίησης από μέρους της ΔΕΛΤΑ η οποία είναι θυγατρική της Vivartia που ανήκει στον όμιλο MIG, και εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 15 του Νόμου, καθότι η υπόχρεα προς κοινοποίηση εταιρεία παρέλειψε να γνωστοποιήσει πληροφορίες προς την Υπηρεσία και παραπλάνησε την Υπηρεσία με τα στοιχεία που απέστειλε κατά την κοινοποίηση της εν λόγω πράξης. Στη συνέχεια σε συνεδρία της ημερομηνίας 2/10/2015 κατήρτισε Έκθεση Αιτιάσεων, η οποία κοινοποιήθηκε στη VIVARTIA στις 14/10/2015, καλώντας την όπως προσέλθει σε προφορική διαδικασία στις 17/12/2015. Η Επιτροπή σε

συνεδρία της ημερομηνίας 27/11/2015, ανέβαλε λόγω κωλύματος μέλους της την προφορική διαδικασία η οποία είχε οριστεί για τις 17/12/2015 και η εμπλεκόμενη επιχείρηση ενημερώθηκε περί αυτού την ίδια ημέρα. Οι νομικοί εκπρόσωποι της VIVARTIA απέστειλαν τις γραπτές παραστάσεις τους στις 14/1/2016.

¹ Απόφαση ΕΠΑ αρ. 23/2015.

Η Επιτροπή υπό τη νέα της σύνθεση, στις 16/3/2016, εξέτασε την υπόθεση υπό το φως της απόφασης του Διοικητικού Δικαστηρίου, ημερομηνίας 29 Ιανουαρίου 2016, στη Προσφυγή με αρ. 5651/2013 (*Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου κ.α. και 1. Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού και 2. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού*) με την οποία κρίθηκε ότι η συγκρότηση της Επιτροπής ήταν κακή λόγω της συμμετοχής σε αυτήν του κ. Χρίστου Τσίγκη, ο οποίος ήταν ταυτόχρονα και μέλος της Κεντρικής Επιτροπής του ΔΗΚΟ, καθιστώντας τις ληφθείσες αποφάσεις παράνομες. Ταυτόχρονα, έλαβε υπόψη τις γνωματεύσεις του Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας με ημερομηνίες 23 Φεβρουαρίου 2016 (Γ.Ε. Αριθ. Φακ. 50(A)/2005/N.52/4) και 2 Μαρτίου 2016 (αρ. φακ. Γ.Ε. 50(A)/05.N.52/4). Η Επιτροπή στην υπό αναφορά συνεδρία της αποφάσισε να ανακαλέσει την απόφαση ημερομηνίας 11/9/2015 που έλαβε, έχοντας στη σύνθεσή της τον κ. Χρίστο Τσίγκη, και όλες τις μετέπειτα σχετικές αποφάσεις και να εξετάσει την υπόθεση εξ' ύπαρχής, δεδομένου ότι η ανάκληση παράνομης διοικητικής πράξης εξαφανίζει εξ' ύπαρχής την πράξη. Η Επιτροπή σε συνεδρία της με ημερομηνία 31/3/2016, αφού μελέτησε το περιεχόμενο του διοικητικού φακέλου και ενημερώθηκε πλήρως από τα στοιχεία και δεδομένα τα οποία υπήρχαν σε αυτόν, κατέληξε ότι πιθανολογείται εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου και εκ πρώτης όψεως παράβαση του άρθρου 15 του Νόμου και σε συνεδρία της ημερομηνίας 8/4/2016 κατήρτισε Έκθεση Αιτιάσεων, η οποία κοινοποιήθηκε στη VIVARTIA στις 14/4/2016.

Στις 28/4/2016, η VIVARTIA διά του νομικού εκπροσώπου της υπέβαλε τις γραπτές της παρατηρήσεις. Η πραγματοποίηση της προφορικής διαδικασίας ημερομηνίας 10/5/2016 δεν κατέστη δυνατή, λόγω κωλύματος μέλους της Επιτροπής. Κατά την εν λόγω συνεδρία οι νομικοί εκπρόσωποι της VIVARTIA συμφώνησαν όπως αποστείλουν γραπτώς τις θέσεις τους έως τις 31/5/2016. Η Επιτροπή μετά από γραπτό αίτημα που υποβλήθηκε στις 23/5/2016 από τους νομικούς εκπροσώπους ότι τελικά επιθυμούσαν τη διεξαγωγή προφορικής διαδικασίας και όχι υποβολή γραπτών παρατηρήσεων, σε συνεδρία της ημερομηνίας 2/6/2016 ομόφωνα αποφάσισε όπως καλέσει την εμπλεκόμενη επιχείρηση σε συνεδρία της ημερομηνίας 14/7/2016. Οι νομικοί εκπρόσωποι της VIVARTIA ενημερώθηκαν περί τούτου την 1/7/2016 και παρευρέθηκαν στη συνεδρία της Επιτροπής ημερομηνίας 14/7/2016 αναλύοντας την επιχειρηματολογία τους αναφορικά με την Έκθεση Αιτιάσεων της Επιτροπής.

Η Επιτροπή υπό τη παρούσα σύνθεσή της, σε συνεδρία που πραγματοποιήθηκε στις 22/5/2017 εξέτασε την υπόθεση υπό το φως της απόφασης της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση με αρ. 2/2016, με την οποία ανατράπηκε η απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου ημερομηνίας 29/1/2016 στην

Προσφυγή με αρ.5651/2013 (Αρχή Τηλεπικοινωνιών Κύπρου κ.α. και 1. Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού και 2. Κυπριακής Δημοκρατίας μέσω Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού), με την οποία κρίθηκε ότι η συγκρότηση της Επιτροπής ήταν κακή. Η Επιτροπή στην υπό αναφορά συνεδρία της αποφάσισε την ανάκληση της ανακλητικής απόφασης της ημερομηνίας 16/3/2016, καθώς και όλων των μετέπειτα ληφθεισών αποφάσεων, προς ενεργό συμμόρφωση με την απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση με αρ. 2/2016. Ως εκ τούτου, σύμφωνα και με τη σχετική νομολογία, με την απόφαση της Επιτροπής αναβίωσαν όλες οι ληφθείσες αποφάσεις που προηγούνται της ανακληθείσας, ήτοι οι αποφάσεις της Επιτροπής που είχαν ληφθεί με τη συμμετοχή του κ. Τσίγκη. Στη συνέχεια, το νέο Μέλος της Επιτροπής κ. Παναγιώτης Ουστάς, αφού δήλωσε ότι είναι πλήρως ενημερωμένος σχετικά με όλες τις αποφάσεις που λήφθηκαν στο πλαίσιο εξέτασης της παρούσας υπόθεσης και οι οποίες προηγήθηκαν της ανακληθείσας ανακλητικής απόφασης ημερομηνίας 16/3/2016 και έχει λάβει πλήρη γνώση όλων των σχετικών με αυτές στοιχείων, ιδίως τα πρακτικά των συνεδριών της Επιτροπής και σχετικά στοιχεία και έγγραφα αυτών, τα οποία είναι αναγκαία για το χειρισμό της υπόθεσης, τη διαμόρφωση γνώμης και άποψης επί αυτής και τη λήψη αποφάσεων, δήλωσε πως συμφωνεί με όλες τις αποφάσεις της Επιτροπής που λήφθηκαν έχοντας στη σύνθεσή της τον κ. Τσίγκη και υιοθετεί αυτές, συμπεριλαμβανομένης της απόφασης της Επιτροπής ημερομηνίας 11/9/2015 για διαπίστωση εκ πρώτης όψεως παραβάσεων του άρθρου 13(1)(α) και 15 του περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Νόμου 22(I)/99, καθώς επίσης και της απόφασης της Επιτροπής ημερομηνίας 2/10/2015 με την οποία καταρτίστηκε το κείμενο της Έκθεσης Αιτιάσεων.

Με δεδομένη την απόφαση της Επιτροπής για ανάκληση της ανακλητικής απόφασης ημερομηνίας 16/3/2016 και αναβίωση όλων των αποφάσεων της Επιτροπής που λήφθηκαν έχοντας στη σύνθεσή της τον κ. Τσίγκη, καθώς και τη θέση του κύριου Ουστά ότι συμφωνεί με τις αποφάσεις της Επιτροπής και υιοθετεί αυτές, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε όπως ορίσει συνεδρία για διεξαγωγή της προφορικής διαδικασίας στις 11/7/2017 και ώρα 12.00 μ.μ. και προθεσμία για υποβολή συμπληρωματικών θέσεων εντός είκοσι μία (21) -ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης της Επιτροπής.

Η απόφαση της Επιτροπής κοινοποιήθηκε στη VIVARTIA με επιστολή ημερομηνίας 2/6/2017 και στις 22/6/2017, η VIVARTIA διά του νομικού εκπροσώπου της υπέβαλε τις συμπληρωματικές γραπτές της παρατηρήσεις επί της Έκθεσης Αιτιάσεων, ενημερώνοντας την Επιτροπή ότι η εταιρεία δεν θα ασκήσει το δικαίωμα προφορικής ακρόασης.

Η Επιτροπή στη συνεδρία της ημερομηνίας 11/7/2017 εξετάζοντας όλα τα ενώπιον της στοιχεία ομόφωνα αποφάσισε ότι η ΔΕΛΤΑ έχει ενεργήσει κατά παράβαση του άρθρου 13(1)(α) και 15 του Νόμου. Η Επιτροπή ενεργώντας με βάση το άρθρο 52(1) του Νόμου και προτού αποφασίσει επί της επιβολής διοικητικού προστίμου, αποφάσισε να ειδοποιήσει τη ΔΕΛΤΑ μέσω του εξουσιοδοτημένου νομικού εκπροσώπου της για την πρόθεση της να επιβάλει πρόστιμο ενημερώνοντας την για τους λόγους για τους οποίους προτίθεται να ενεργήσει τοιουτοτρόπως, παρέχοντας το δικαίωμα στην εν λόγω εταιρεία να υποβάλει παραστάσεις εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία λήψης της επιστολής της Επιτροπής.

Οι νομικοί εκπρόσωποι της ΔΕΛΤΑ ειδοποιήθηκαν για την πρόθεση της Επιτροπής με σχετική επιστολή ημερομηνίας 8/8/2017, υπέβαλαν αίτημα για παράταση της σχετικής προθεσμίας για υποβολή παραστάσεων στις 21/8/2017 το οποίο εγκρίθηκε από την Επιτροπή στις 22/8/2017 και υπέβαλαν σχετικές παραστάσεις με επιστολή ημερομηνίας 22/9/2017.

IV. ΘΕΣΕΙΣ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΩΝ ΜΕΡΩΝ

Ο νομικός εκπρόσωπος της ΔΕΛΤΑ στις γραπτές του τοποθετήσεις ημερομηνίας 22/6/2016 (στις οποίες παραπέμπει και στις γραπτές παραστάσεις ημερομηνίας 28/4/2016 και 14/1/2016), ανέφερε συνοπτικά τα ακόλουθα:

A. Αναφορικά με την πιθανολογούμενη παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου

- Η ημερομηνία υπογραφής του από 24/4/2014 Προσυμφώνου πώλησης και αγοράς μετοχών δεν συνιστούσε ημερομηνία από την οποία δήθεν εκκινούσε η προθεσμία κοινοποίησης του άρθρου 13(1) του Ν. 22(Ι)/99.

- Σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου, η προθεσμία γνωστοποίησης των συγκεντρώσεων εκκινεί από την ημερομηνία σύναψης της σχετικής συμφωνίας ή της δημοσίευσης της σχετικής προσφοράς αγοράς ή ανταλλαγής ή της απόκτησης συμμετοχής που εξασφαλίζει τον έλεγχο επιχείρησης, οποιοδήποτε από αυτά συμβεί πρώτο. Για να συντρέχει όμως *συμφωνία*, βάσει της οποίας εκκινούν οι προθεσμίες κοινοποίησης, αυτή θα πρέπει να είναι οριστική και να μην τελεί υπό αναβλητικές αιρέσεις η πλήρωση των οποίων δεν ανήκει μάλιστα στη σφαίρα επιρροής των μερών που εμπλέκονται στη συγκέντρωση. Αυτό παγίως προβλεπόταν στη νομολογία της Ευρ. Επιτροπής στο πλαίσιο Κανονισμού 4064/89, αλλά επιβεβαιώνεται και στην παρ. 156 της Κωδικοποιημένης Ανακοίνωσης της Επιτροπής για θέματα δικαιοδοσίας βάσει του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 139/2004 για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων. Συνεπώς, η προθεσμία

κοινοποίησης του άρθρου 13(1)(α) δεν είναι δυνατό να εκκίνησε από την ημερομηνία υπογραφής του Προσυμφώνου.

- Με το από 24/4/2014 Προσύμφωνο συμφωνήθηκε υπό αναβλητική αίρεση η μελλοντική σύναψη συμφωνίας πώλησης από τους πωλητές στην εταιρεία ΔΕΛΤΑ των μετοχών τους στη ΜΕΒΓΑΛ. Η καταρχήν αυτή σύμπτωση των βουλήσεων των μερών δεν μπορούσε να εκπληρωθεί άνευ ετέρου, αντίθετα η μελλοντική σύναψη της αγοραπωλησίας μετοχών εξαρτάται από την πλήρωση της αίρεσης έγκρισης αυτής από την Ελληνική Αρχή. Η υπογραφή οριστικής συμφωνίας μεταβίβασης των μερών τελούσε υπό αναβλητική αίρεση (την έγκριση της συγκέντρωσης από την (Ελληνική) Αρχή Ανταγωνισμού), πριν την πλήρωση της οποίας η εταιρεία δεν υπείχε υποχρέωση κοινοποίησης συγκέντρωσης (παρά μόνο απλή δυνατότητα). Η ως άνω συγκέντρωση γνωστοποιήθηκε στις 23/5/2014 στην Ελληνική Αρχή και εγκρίθηκε την 1/12/14 με την υπ' αριθμόν 598/2014 Απόφαση αυτής. Ως εκ τούτου, η προθεσμία κοινοποίησης του άρθρ. 13(1)(α) του Νόμου 22(1)/1999 δεν εκκίνησε από την ημερομηνία υπογραφής του Προσυμφώνου, σύμφωνα με το οποίο η επικείμενη συγκέντρωση τελούσε υπό την αναβλητική αίρεση της έγκρισής της από την Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού.

- Η αίρεση για την υπογραφή οριστικής συμφωνίας πληρώθηκε την 1/12/2014², αλλά εγκαταλείφθηκε και οι πωλητές δεν εξεπλήρωσαν τις υποχρεώσεις τους εκ του Προσυμφώνου, ήτοι δεν προσήλθαν για την υπογραφή οριστικής συμφωνίας πώλησης και μεταβίβασης των μετόχων τους όπως όριζε το από 24/4/2014 προσύμφωνο. Επίσης, δεν χορηγήθηκαν συμβολαιογραφικά πληρεξούσια προς τη ΔΕΛΤΑ, ώστε σε περίπτωση που δεν προσέρχονταν οι πωλητές για την υπογραφή της οριστικής συμφωνίας πώλησης, η εν λόγω εταιρεία να εδύνατο να την καταρτίσει με αυτοσύμβαση.

- Η ΔΕΛΤΑ εκτιμούσε και εκτιμά ότι δεν είχε υποχρέωση κοινοποίησης στην Επιτροπή. Η δε γνωστοποίηση συγκέντρωσης που υπεβλήθη στην Ελληνική Αρχή την 23/5/2014 δεν μεταβάλλει τα ανωτέρω ούτε συνιστά αντιφατική συμπεριφορά από μέρους της. Διευκρινίστηκε ότι γνωστοποιήθηκε η σύναψη του Προσυμφώνου στην Ελληνική Αρχή αξιοποιώντας τη δυνατότητα γνωστοποίησης που παρέχει η Ελληνική Αρχή όταν υφίσταται *καλόπιστη πρόθεση* των μερών να προχωρήσουν. Και η ΔΕΛΤΑ προέβηκε στην πρόωρη γνωστοποίηση στην Ελληνική Αρχή διότι η εξέταση της συγκέντρωσης ήταν πολύ περισσότερο περίπλοκη στην ελληνική αγορά σε σχέση με την κυπριακή και η όλη διαδικασία ενώπιον της Ελληνικής Αρχής αναμενόταν να είναι περισσότερο χρονοβόρα, όπως αποδείχθηκε και στην πράξη,

² Ημερομηνία κατά την οποία δόθηκε έγκριση από την Ελληνική Αρχή Ανταγωνισμού.

καθώς εν τέλει η συγκέντρωση εγκρίθηκε στη Φάση Β', έξι και πλέον μήνες μετά τη γνωστοποίηση και κατόπιν ανάληψης σειράς δεσμεύσεων από τη ΔΕΛΤΑ. Άλλωστε, μόνον με την έγκριση της Ελληνικής Αρχής θα πληρούτο η αίρεση που είχε τεθεί δια του Προσυμφώνου.

Β. Αναφορικά με την πιθανολογούμενη παράβαση του άρθρου 15 του Νόμου

- Η ΔΕΛΤΑ/ VIVARTIA εκφράζει τη λύπη της εταιρείας για τα όποια, ενδεχομένως, προβλήματα δημιουργήθηκαν στην Υπηρεσία, από την προφανή παραδρομή της ΔΕΛΤΑ να περιλάβει πωλήσεις του σχετικού προϊόντος της Mmilky στην κοινοποίηση.

- Η ΔΕΛΤΑ αναφέρει ότι η αποδιδόμενη παράλειψη αναφοράς της αγοράς επιδορπίων με βάση το γάλα ως επηρεαζόμενης αγοράς είναι αβάσιμη: *«Η Έκθεση Αιτιάσεων στηρίζεται στην παράλειψη της εταιρείας μας να αναφέρει την αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα ως επηρεαζόμενη στην από 29.9.2014 απαντητική επιστολή μας απευθυνόμενη στην ΕΠΑ (αρ. φακέλου 8.13.014.12). Επιπλέον, την πρόθεση παραπλάνησης βασίζει στην επόμενη από 18.12.2014 απαντητική επιστολή μας (αρ. φακέλου 8.13.014.12) προς το από 24.11.2014 αίτημα της ΕΠΑ περί δικαιολόγησης της παραπάνω παράλειψης, στην οποία η εταιρεία μας ανέφερε ότι «εκ παραδρομής δεν έγινε ανάλυση της εν λόγω δυνητικά επηρεαζόμενης αγοράς».*

Ωστόσο, η ΕΠΑ παραλείπει να αναφερθεί στο κείμενο της κοινοποίησης την οποία απέστειλε η εταιρεία μας, με βάση το προβλεπόμενο έντυπο, για την γνωστοποίηση της εν λόγω συγκέντρωσης. Στη σελίδα 31 της από 6.6.2014 γνωστοποίησής μας ρητά αναφέρεται ότι: **«Οι επηρεαζόμενες αγορές** τις οποίες αφορά η συγκέντρωση είναι οι εξής: [...] **αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα**, αγορά γιαουρτιού και αγορά τυριού». Εξάλλου, ελλείπει στοιχείων για τα μερίδια αγοράς της ΜΕΒΓΑΛ στην Κυπριακή αγορά, στον πίνακα που αναγράφει το σύνολο των πωλήσεων της ΜΕΒΓΑΛ ανά προϊόν στην Κύπρο για το έτος 2013 (σελ. 32 της Κοινοποίησης) αναφέρονται οι πωλήσεις στο προϊόν «πολίτικο ρυζόγαλο» ([...]³ καθαρός τζίρος), το οποίο εν συνεχεία η ΕΠΑ ενέταξε στην αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 15 του Ν. 22(Ι)/1999 «Οι κοινοποιήσεις συγκεντρώσεων περιέχουν τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα III», ενώ στο Παράρτημα III παρ. (6) ο υπόχρεος προς κοινοποίηση πρέπει να αναφέρει τις επηρεαζόμενες αγορές. Ο νόμος, συνεπώς, επιβάλλει την υποχρέωση αναγραφής των πληροφοριών αυτών καταρχήν στο συμπληρωμένο έντυπο κοινοποίησης της

³ Οι αριθμοί και/ή τα στοιχεία που παραλείπονται και δεν εμφανίζονται τόσο σε αυτό το σημείο, όσο και στο σύνολο του κειμένου της παρούσας απόφασης καλύπτονται από επιχειρηματικό/επαγγελματικό απόρρητο. Ενδεικτικό της παράλειψης είναι το σύμβολο [...].

συγκέντρωσης. Εν προκειμένω, παρότι πράγματι εκ παραδρομής η εταιρεία μας δεν αναφέρθηκε στην από 29.9.2014 επιστολή της στην επηρεαζόμενη αγορά των επιδορπίων με βάση το γάλα, εντούτοις αναφέρει αυτήν ρητώς στο από 6.6.2014 έντυπο γνωστοποίησης της συγκέντρωσης. Το γεγονός αυτό καταδεικνύει αφενός ότι η εταιρεία μας παρέδωσε κατά το δυνατόν τα στοιχεία που είχε στη διάθεσή της και αφετέρου ότι δεν είναι δυνατή η στοιχειοθέτηση της παράβασης παροχής ανακριβών ή παραπλανητικών στοιχείων μέσω της απόκρυψης μιας επηρεαζόμενης αγοράς.

Στη συνέχεια δε, γνωστοποιήσαμε στην Επιτροπή Σας με πνεύμα συνεργασίας κάθε στοιχείο που είχαμε στη διάθεσή μας με την από 24.7.2015 Επιστολή μας (σχετικό 4) και τα συνοδευτικά αυτής στοιχεία πωλήσεων για την αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα.»

- Η ΔΕΛΤΑ επίσης καταγράφει την πάγια θέση της αναφορικά με την ύπαρξη διακριτής αγοράς επιδορπίων με βάση το γάλα και τη θέση της ελληνικής αρχής ανταγωνισμού: «Πάγια θέση της εταιρείας μας είναι ότι τα επιδόρπια με βάση το γάλα δεν συνιστούν διακριτή σχετική αγορά αλλά αποτελούν (υπό) αγορά της ευρύτερης αγοράς γλυκών. [...] Η εν λόγω (υπο) αγορά ανήκει, κατά την εκτίμησή μας, στην ευρύτερη αγορά γλυκών/ επιδορπίων, στην οποία περιλαμβάνονται, ενδεικτικά, τα παγωτά, οι σοκολάτες και τουλάχιστον τα ατομικά επιδόρπια/ γλυκά που πωλούνται στα ζαχαροπλαστεία. Ωστόσο, η Ελληνική Αρχή έχει δεχθεί, ότι πρόκειται για διακριτή αγορά από την αγορά επιδορπίων/ γλυκών. Σε κάθε περίπτωση, όπως και η Ελληνική Αρχή έχει κρίνει, τα επιδόρπια με βάση το γάλα είναι εναλλάξιμα με κάποιες κατηγορίες γιαουρτιών, ιδίως τα γιαούρτια με γεύσεις, τα γιαούρτια με προσθήκη θρεπτικών συστατικών και τα γιαούρτια για παιδιά.

Υπό αυτήν την παραδοχή, τα μερίδια τόσο της ΔΕΛΤΑ όσο και της ΜΕΒΓΑΛ είναι πολύ μικρά σε Ελλάδα και Κύπρο και πάντως δεν υπερβαίνουν αθροισζόμενα το 15%. Δεδομένης της θέσης της Ελληνικής Αρχής (αλλά και της ΕΠΑ στην απόφασή της αρ. 18/2011 στο πλαίσιο της αξιολόγησης της τότε συγκέντρωσης Vivartia- ΜΕΒΓΑΛ) περί μη ένταξης των επιδορπίων με βάση το γάλα στην ευρύτερη αγορά των γλυκών, η εταιρεία μας ανέφερε στην κοινοποίησή της προς την ΕΠΑ την αγορά αυτή ως (δυσνητικά) επηρεαζόμενη. Έτσι, καταγράψαμε τις πωλήσεις της ΜΕΒΓΑΛ σε πολύτιμο ρυζόγαλο, ελλείπει στοιχεία για τα μερίδια αγοράς, ενώ ως προς τη ΔΕΛΤΑ οι πωλήσεις του προϊόντος “Mmilky” εκ παραδρομής δεν περιλήφθηκαν στο έντυπο γνωστοποίησης, στοιχείο για το οποίο εκφράζουμε τη λύπη μας προς την Επιτροπή Σας.»

- Η ΔΕΛΤΑ αναφέρει ότι η αποδιδόμενη παραπλάνηση της Επιτροπής από αυτήν είναι αβάσιμη: «Η Έκθεση Αιτιάσεων αναφέρει ως στοιχείο προσπάθειας παραπλάνησης της ΕΠΑ το γεγονός ότι η ΔΕΛΤΑ υποστήριξε ότι «τα ακριβή μερίδια αγοράς της ΜΕΒΓΑΛ στην Κύπρο λόγω της μικρής ποσότητας των προϊόντων της στην εν λόγω αγορά δεν είναι διαθέσιμα». Ωστόσο, φρονούμε ότι η ΕΠΑ σφάλει, κρίνοντας εκ πρώτης όψεως τη θέση αυτή ως παραπλανητική καθώς η εταιρεία μας κατέβαλλε τα μέγιστα προκειμένου να ανταποκριθεί στην υποχρέωση παροχής πληροφοριών, ενώ πράγματι δεν υπήρχαν κατά τη στιγμή της σύνταξης των απαντήσεών μας άμεσα διαθέσιμα στοιχεία για μερίδια της ΜΕΒΓΑΛ στην Κύπρο. Ωστόσο, παρασχέθηκαν στην Επιτροπή όλα τα τότε διαθέσιμα στοιχεία σχετικά με τις πωλήσεις των προϊόντων της ΜΕΒΓΑΛ στην αγορά την Κύπρου ανά κατηγορία προϊόντος. Η γενική αναφορά μας στα προϊόντα της ΜΕΒΓΑΛ στην αγορά της Κύπρου ως «μικρής ποσότητας» δεν θα μπορούσε να έχει σκοπό αλλά ούτε και αποτέλεσμα παραπλάνησης της Υπηρεσίας καθώς αναφέρεται στα προϊόντα της ΜΕΒΓΑΛ συνολικά στην Κυπριακή Αγορά και όχι συγκεκριμένα στο μερίδιο αγοράς της στην αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα, το οποίο κατά την εκτίμηση της ΕΠΑ ανέρχεται στο 10-20%. Είναι, άλλωστε, ρητή η αναφορά μας σε «μικρής ποσότητας προϊόντα» και όχι μικρά μερίδια αγοράς όπως υπολαμβάνει ενδεχομένως η Έκθεση Αιτιάσεων.

Σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει πρόθεση παραπλάνησης της Επιτροπής αναφορικά με τα μερίδια αγοράς που καθιστούν την αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα επηρεαζόμενη, αφού αμέσως κάτωθι της φράσης αυτής στην υποβληθείσα γνωστοποίησή μας η εταιρεία μας παραθέτει το σύνολο των πωλήσεων της ΜΕΒΓΑΛ στην Κύπρο ανά προϊόν, συμπεριλαμβανομένου του πολιτικού ρυζόγαλου. Τα στοιχεία των πωλήσεων δόθηκαν ακριβώς για την υποβοήθηση του έργου της Υπηρεσίας Σας στη διαπίστωση των μεριδίων αγοράς και όχι ασφαλώς για την απόκρυψή τους.»

- Από τις υποθέσεις Deutsche Post / trans-o-flex, KLM/Martinair και Sanofi/Synthelabo προκύπτει ότι όπου στην ενωσιακή νομολογία έχουν επιβληθεί πρόστιμα για παροχή παραπλανητικών στοιχείων, τα πραγματικά δεδομένα, η φύση των πληροφοριών και η αξία τους στην όλη ανάλυση της Επιτροπής ήταν σαφώς διαφορετικής έντασης σε σχέση με την υπό κρίση υπόθεση.
- Στις θέσεις της η ΔΕΛΤΑ υποστήριξε ακόμα ότι: «Στην υπό κρίση περίπτωση [...] δεν αποδεικνύεται, αλλά ούτε μπορεί να προκύψει πρόθεση παραπλάνησης της ΕΠΑ και της Υπηρεσίας -καθώς τέτοια δεν υπήρχε- για τους ακόλουθους λόγους: (α) Τυχόν ύπαρξη αγοράς επιδορπίων με βάση το γάλα- ακόμη και εάν θεωρηθεί διακριτή- δεν

είναι δυνατόν να είναι αντικείμενο «απόκρυψης» από τη ΔΕΛΤΑ, καθώς ασφαλώς η ΕΠΑ ήταν σε γνώση της προηγούμενης υπ' αριθμ. 18/2011 απόφασής της επί της ίδιας συγκέντρωσης, στην οποία εξετάστηκε η αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα ως διακριτή. (β) κανένα κίνητρο απόκρυψης των στοιχείων αυτών δεν υπήρχε αφού η προγενέστερη απόφαση της ΕΠΑ είχε ήδη εγκρίνει ανεπιφύλακτα τη συγκέντρωση αυτή, ενώ στο πλαίσιο της δεύτερης γνωστοποίησης το συνδυασμένο μερίδιο αγοράς των μερών στην ίδια αγορά, σύμφωνα με τις εκτιμήσεις της ίδιας της Επιτροπής Σας, έχει μειωθεί. Προκύπτει, συνεπώς, ότι δεν συντρέχει ούτε πρόθεση παραπλάνησης της Επιτροπής, ούτε όμως και τέτοια παραπλάνηση θα μπορούσε να είναι δυνατή, με βάση τα πραγματικά και νομικά περιστατικά.»

Γ. Αναφορικά με τη θέση για τους εφαρμοστέους κανόνες δικαίου

Η ΔΕΛΤΑ αναφέρει τα ακόλουθα:

- Η έννοια της «εκκρεμούσας» υπόθεσης ταυτίζεται με εκκρεμούσα διοικητική διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής, η οποία αφορά αξιολόγηση κοινοποιηθείσας συγκέντρωσης επιχειρήσεων. Ειδικότερα, η εφαρμογή των καταργηθεισών διατάξεων μετά τη θέση σε ισχύ του νέου νόμου δεν αφορά στο χρόνο διάπραξης της τυχόν παράβασης αλλά στο χρόνο κατά τον οποίο ξεκίνησε η διοικητική διαδικασία, που καθιστά άλλωστε την κρινόμενη υπόθεση εκκρεμή ενώπιον της Επιτροπής. Τούτο είναι σαφές ήδη από το γράμμα του νόμου που ορίζει ότι τυχόν εκκρεμούσα «διαδικασία διεκπεραίωσης υποθέσεων ή εξέτασης κοινοποιήσεων» θεωρείται «εκκρεμούσα ενώπιον της Επιτροπής με βάση τις διατάξεις των περί ελέγχου των συγκεντρώσεων επιχειρήσεων Νόμων του 1999 έως 2000». Ο ίδιος ο χαρακτήρας άλλωστε της μεταβατικότητας της διάταξης συνεπάγεται την εφαρμογή καταργηθεισών διατάξεων μόνο κατά το μέτρο και στο βαθμό κατά τον οποίο η διαδικασία ενώπιον της Επιτροπής έχει ήδη ξεκινήσει στη βάση των διατάξεων αυτών.
- Η υπό κρίση υπόθεση δεν ήταν εκκρεμούσα κατά το χρόνο έναρξης ισχύος του περί των συγκεντρώσεων των επιχειρήσεων Νόμου του 2014. Η έναρξη της διοικητικής διαδικασίας, η οποία περιβάλλεται ως διοικητική ενέργεια τον αναγκαίο τύπο, συνίσταται στη σύνταξη και κοινοποίηση της πράξης με την οποία η Επιτροπή γνωστοποιεί στην ενδιαφερόμενη επιχείρηση την έναρξη της διαδικασίας ελέγχου συνοδευόμενης με τις καταλογιζόμενες παραβάσεις. Εν προκειμένω, η (νόμιμη) έναρξη της διοικητικής διαδικασίας έλαβε χώρα την 16/4/2016, οπότε και συντάχθηκε η Επιστολή κοινοποίησης της υπό κρίση Έκθεσης Αιτιάσεων ή σε κάθε περίπτωση την 31/3/2016, οπότε και ελήφθη, σε συνεδρίαση της Επιτροπής, η απόφαση για σύντα-

ξη και κοινοποίηση της υπό εξέταση Έκθεσης Αιτιάσεων. Ακόμα και αν (εσφαλμένα) θεωρηθεί ότι έλαβε χώρα η έναρξη της διαδικασίας με την από 14/10/2015 επιστολή της Επιτροπής συνοδευόμενης με την Έκθεση Αιτιάσεων κατά της ΔΕΛΤΑ και πάλι αυτή η διαδικασία εκκινεί μετά τη θέση σε ισχύ του νέου νόμου, διότι ο νόμος αυτός έχει τεθεί σε ισχύ την 24/6/2014. Συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του νόμου αυτού και επομένως οι προϊσχύσασες διατάξεις του Ν. 22(Ι) 1999.

- Στην υπ' αριθμόν 41/2014 απόφαση της Επιτροπής, η Επιτροπή ρητά έκρινε ότι μια υπόθεση θεωρείται εκκρεμούσα, εφόσον η Επιτροπή έχει κινήσει διαδικασία σε βάρος της γνωστοποιούσας επιχείρησης και έχει αποστείλει σχετική Έκθεση Αιτιάσεων προτού τεθεί σε ισχύ ο νέος Νόμος 83(Ι)/2014.
- Η Επιτροπή εσφαλμένα πιθανολόγησε τις αποδιδόμενες παραβάσεις του Νόμου 22(Ι)/1999 καθώς ο νόμος αυτός κατά την εκκίνηση της διαδικασίας δεν ήταν σε ισχύ και συνεπώς η υπό εξέταση περίπτωση δεν υπάγεται στην έννοια της «εκκρεμούσας» διαδικασίας με την ως άνω έννοια του άρθρ. 58(3) του Νόμου 83(Ι)/2014. Το εσφαλμένο των πιθανολογούμενων παραβάσεων αφορά και τις δύο αποδιδόμενες παραβάσεις, ήτοι των άρθρων 13 (1)(α) και 15 του Νόμου 22(Ι)/1999 καθώς και οι δύο διατάξεις αυτές έχουν καταργηθεί και αντικατασταθεί υπό το καθεστώς του ισχύοντος Νόμου. Ως προς την καταργηθείσα υποχρέωση γνωστοποίησης εντός προθεσμίας επτά ημερών, ο νέος νόμος πλέον δεν προβλέπει την οποιαδήποτε προθεσμία, υιοθετώντας το πρότυπο του Κανονισμού 139/2014. Το γεγονός αυτό υποδηλώνει σαφέστατα την πρόθεση του νομοθέτη για κατάργηση της προθεσμίας και, με βάση την αρχή της αναδρομικής εφαρμογής του ευνοϊκότερου κυρωτικού νόμου, η οποία τυγχάνει εφαρμογής και στις διοικητικές κυρώσεις, καθιστά άνευ αντικείμενου την επιβολή κύρωσης στην εταιρεία με βάση προϊσχύσαν δίκαιο.

V. ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ

Η Επιτροπή προτού προχωρήσει στην εξέταση των εκ πρώτης όψεως πιθανολογούμενων παραβάσεων που διατυπώθηκαν στην Έκθεση Αιτιάσεων, θεωρεί –σκόπιμο να ασχοληθεί με τη θέση που υποβάλλεται ότι «*οι αιτιάσεις είναι ούτως ή άλλως αβάσιμες καθώς αφορούν την παράβαση διατάξεων του ήδη καταργηθέντος Ν. 22(Ι)/1999. Στην υπό κρίση περίπτωση τυγχάνουν όμως εφαρμογής οι διατάξεις του Ν. 83(Ι)/2014 καθώς η υπό κρίση υπόθεση δεν ήταν «εκκρεμούσα» με την έννοια της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 58(3) του περί συγκεντρώσεων των επιχειρήσεων Νόμου 83(Ι)/2014*».

Στη βάση αυτής της θέσης η εμπλεκόμενη επιχείρηση υποστηρίζει ότι με την εφαρμογή του νέου Νόμου αρ. 83(Ι)/2014 δεν τίθεται πλέον ζήτημα παραβίασης του άρθρου 13(1) του προηγούμενου Νόμου 22(Ι)/99, ενώ αναφέρεται σε κατάργηση του άρθρου 15 του Νόμου⁴.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι στην προκειμένη περίπτωση, η ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία αφορά διαδικασία που σχετίζεται με τη νομική υποχρέωση που υπείχαν οι συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις, η οποία προέκυπτε από τις πρόνοιες και τις διατάξεις του Νόμου αρ. 22(Ι)/99 ως είχε τροποποιηθεί. Κατ' εφαρμογή του εν λόγω νόμου και, ειδικότερα του άρθρου 14 αυτού, η Υπηρεσία της Επιτροπής έστειλε σχετική επιστολή ημερομηνίας 16/5/2014 στη βάση της οποίας ακολούθησε η υποβολή σχετικής κοινοποίησης στις 6/6/2014. Ως εκ τούτου, η διαδικασία διεκπεραίωσης της παρούσας υπόθεσης και εξέτασης κοινοποίησης εκκρεμούσε ενώπιον της Επιτροπής από τις 6/6/2014, ημερομηνία κατά την οποία η υπόχρεη προς κοινοποίηση απέστειλε το έγγραφο κοινοποίησης συγκέντρωσης και στο οποίο δεν περιεχόταν ουσιώδης πληροφόρηση αναφορικά με τα προϊόντα της ΔΕΛΤΑ.

Σύμφωνα με το λεκτικό του Νόμου αρ. 83(Ι)/2014, άρθρο 58(3): *«Η διαδικασία διεκπεραίωσης υποθέσεων και εξέτασης κοινοποιήσεων οι οποίες κατά την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του παρόντος Νόμου, εκκρεμούν ενώπιον της Επιτροπής στη βάση των περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 έως 2000, θεωρείται εκκρεμούσα ενώπιον της Επιτροπής με βάση τις διατάξεις των περί Ελέγχου των Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 έως 2000.»*.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι το λεκτικό του Νόμου 83(Ι)/2014 είναι σαφές. Από τη στιγμή που η εξέταση της συγκέντρωσης εκκρεμούσε ενώπιόν της πριν από το χρόνο δημοσίευσης του Νόμου 83(Ι)/2014, τότε η Επιτροπή όφειλε στη βάση των προνοιών του άρθρου 58(3) του Νόμου να προχωρήσει με εξέταση της υπόθεσης στη βάση του Νόμου 22(Ι)/99. Το σκεπτικό της Επιτροπής στην απόφαση 41/2014, σε αποσπάσματα της οποίας παραπέμπει ο νομικός εκπρόσωπος της ΔΕΛΤΑ, είναι επίσης σαφές ως προς την εφαρμογή της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 58(3) του Νόμου. Εντούτοις, η Επιτροπή οφείλει να επισημάνει και να τονίσει ότι το σκεπτικό της Επιτροπής στην εν λόγω απόφασή της έχει καταγραφεί και διαμορφωθεί στη βάση των συγκεκριμένων γεγονότων της εν λόγω υπόθεσης υπό το φως των θέσεων που υπέβαλαν τα εμπλεκόμενα μέρη στο πλαίσιο της εν λόγω υπόθεσης, τις οποίες η Επιτροπή εξέτασε ενδελεχώς.

⁴ Σημειώνεται ότι σχετικό είναι το άρθρο 14 του Νόμου 83(Ι)/2014.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καταλήγει ότι εφόσον η παρούσα υπόθεση ήταν εκκρεμούσα ενώπιον της Επιτροπής κατά την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του νέου Νόμου Ν. 83(Ι)/2014, τότε θεωρείται εκκρεμούσα ενώπιον της Επιτροπής με βάση τις διατάξεις των περί Έλεγχου Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 και 2000. Συμπερασματικά, η Επιτροπή θεωρεί ότι μη εφαρμογή του άρθρου 13(1) και 15 των περί Έλεγχου Συγκεντρώσεων Επιχειρήσεων Νόμων του 1999 και 2000 σημαίνει μη εφαρμογή του εν λόγω Νόμου, υποχρέωση η οποία έχει επιβληθεί διά Νόμου στην Επιτροπή.

Συνακόλουθα, η Επιτροπή δεν μπορεί να αποδεκτεί και ως εκ τούτου απορρίπτει τους σχετικούς με το θέμα ισχυρισμούς του νομικού εκπροσώπου της υπόχρεης προς κοινοποίηση επιχείρησης.

A. Άρθρο 13(1) (α) του Νόμου

Η Επιτροπή, αφού αξιολόγησε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, σε συνάρτηση με τα όσα υποβλήθηκαν από το νομικό εκπρόσωπο των υπόχρεων προς κοινοποίηση εταιρειών τόσο εγγράφως στις 28/4/2016 όσο και προφορικά κατά τη συνεδρία της Επιτροπής στις 14/7/2016 εστίασε την προσοχή της στο άρθρο 13(1) του Νόμου, το οποίο έχει ως ακολούθως:

«(1) Οι κατά τον παρόντα νόμο πράξεις συγκέντρωσης μείζονος σημασίας πρέπει να κοινοποιούνται γραπτώς στην Υπηρεσία το αργότερα μέσα σε μια εβδομάδα-

(α) Προκειμένου περί των συγκεντρώσεων που αναφέρονται στον άρθρο 3(2)(α), από την ημερομηνία σύναψης της σχετικής συμφωνίας ή της δημοσίευσης της σχετικής προσφοράς αγοράς ή ανταλλαγής ή της απόκτησης συμμετοχής που εξασφαλίζει τον έλεγχο επιχείρησης, οποιοδήποτε από τα εν λόγω συμβάντα συμβεί πρώτο

(β) [.....].»

(2) οι κατά το εδάφιο (1) υποκείμενες σε κοινοποίηση πράξεις συγκέντρωσης, που συνίστανται σε συγχώνευση κατά την έννοια της παραγράφου (α) του εδαφίου (1) του άρθρου 4 ή σε απόκτηση από κοινού του ελέγχου κατά την έννοια της παραγράφου (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 4, οφείλουν να κοινοποιούνται από κοινού ή κειχωρισμένα από τους συμμετέχοντες στις πράξεις αυτές. Στις λοιπές περιπτώσεις την υποχρέωση κοινοποίησης κατά τα οριζόμενα στο εδάφιο (1) του παρόντος άρθρου υπέχει ο αποκτών τον έλεγχο.» (Η υπογράμμιση είναι της Επιτροπής)

Η εν λόγω συγκέντρωση πραγματοποιήθηκε στη βάση Προσυμφώνου πώλησης και αγοράς μετοχών που υπογράφηκε στις 24/4/2014. Σύμφωνα με τα όσα προβλέπονται στο εν λόγω Προσύμφωνο, οι Πωλητές ανάλαβαν να πωλήσουν και

να μεταβιβάσουν προς τη ΔΕΛΤΑ το σύνολο των ονομαστικών μετοχών που κατέχουν στη ΜΕΒΓΑΛ, που αντιστοιχούν στο 43% του μετοχικού της κεφαλαίου, και με την ολοκλήρωση της συγκέντρωσης, η εταιρεία VIVARTIA, θα κατέχει, άμεσα και έμμεσα, συνολικά το 57,8% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας ΜΕΒΓΑΛ.

Η ΔΕΛΤΑ αμφισβητεί ότι ήταν υπόχρεη να κοινοποιήσει τη συμφωνία - προσύμφωνο επειδή τελούσε υπό την αναβλητική αίρεση της έγκρισής της από την Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού.

Η Επιτροπή, κρίνει καθοδηγητικά τα όσα αναφέρονται στη σχετική υπόθεση IV/M.0023 ICI/ TOXIDE από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή όπου καταγράφονται τα ακόλουθα: «*The 'agreement' referred to in Art.4(1) of the Merger Regulation must be an agreement which is legally binding between the parties involved. This is the case with the agreement under consideration as it cannot be rescinded unilaterally and intends to create a legal relationship on which each party can rely.*» (η υπογράμμιση είναι της Επιτροπής). Στην εν λόγω υπόθεση η Ευρωπαϊκή Επιτροπή θεώρησε ότι η μεταξύ των μερών συμφωνία ήταν νομικά δεσμευτική για τα υπογραφέντα μέρη έστω και εάν η εν λόγω συμφωνία εξαρτιόταν από την πλήρωση ορισμένων αιρέσεων. Συγκεκριμένα όπως αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση: «*The agreement between ICI and Cookson dated 21.10.1990 is conditional on events such as the approval of Cookson's shareholders in a general meeting and of the Commission under the Regulation and of such consents as are required under the terms of any financing agreements entered into by Cookson or any of its subsidiaries. The parties have to use all reasonable endeavors to ensure that the aforesaid conditions are fulfilled as soon as possible and before 30.4.1991.*» (η υπογράμμιση είναι της Επιτροπής).

Επίσης, καθοδηγητικό κρίνεται από την Επιτροπή και το σύγγραμμα του N. Levy «*European Merger Control Law A guide to the merger regulation*»⁵ όπου καταγράφεται ότι «*An agreement contingent only upon shareholder approval or regulatory approval is considered notifiable*».

Στην παρούσα περίπτωση η ΔΕΛΤΑ προβάλλει ως κύρια ουσιαστική θέση το ότι η συγκέντρωση δεν έπρεπε να κοινοποιηθεί εντός επτά (7) ημερών μετά από την υπογραφή του σχετικού προσυμφώνου επειδή τελούσε υπό την αναβλητική αίρεση έγκρισης από την Ελληνική Αρχή. Αυτό δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό από την Επιτροπή. Το «Προσύμφωνο» αναφέρει στα σημεία II(3) και 4 ότι «[.....]»

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι από τα πιο πάνω άρθρα φαίνεται η δεσμευτικότητα της συμφωνίας που έχει υπογραφεί από τα μέρη εφόσον μεταξύ άλλων προβλέπει την

⁵ N. Levy «*European Merger Control Law A guide to the merger regulation*», LexisNexis, σελ. 17-15

παράδοση αριθμού εγγράφων και εξουσιοδοτήσεων, δίνοντας την ευχέρεια στην ΔΕΛΤΑ να προχωρήσει σε αυτοσύμβαση. Η μόνη προϋπόθεση που υπάρχει για την τελείωση όλων των διαδικασιών (συμπεριλαμβανομένων και μεταβίβασης μετοχών) είναι η έγκριση από την Ελληνική Αρχή, θέση που προβάλλεται από τη ΔΕΛΤΑ.

Η θέση ότι *«ουδέποτε χορηγήθηκαν, όπως προβλεπόταν στο Προσύμφωνο, συμβολαιογραφικά πληρεξούσια προς την εταιρεία μας ώστε σε περίπτωση που δεν προσέρχονταν οι πωλητές για την υπογραφή της οριστικής συμφωνίας πώλησης η εταιρεία μας να εδύνατο να την καταρτίσει με αυτοσύμβαση»* δεν καθιστά την εν λόγω συμφωνία μη δεσμευτική. Η βούληση των μερών είχε καταγραφεί και ήταν δυνατό στη βάση αυτής να εξαναγκαστούν σε εκπλήρωση των όρων, λαμβάνοντας υπόψη και τον όρο 9 σύμφωνα με τον οποίο *«Τα συμβαλλόμενα μέρη συμφωνούν να προβούν σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια και να υπογράψουν οποιοδήποτε άλλο έγγραφο τυγχάνει αναγκαίο για την εκπλήρωση των σκοπών του παρόντος.»*. Οποιοσδήποτε μετέπειτα ενέργειες μη εκπλήρωσης όρων ή και μη εφαρμογής υπογραφείσας συμφωνίας δεν εκμηδενίζει τη νομική δεσμευτικότητά αυτής ή και την ήδη εκφρασθείσα βούληση των μερών. Με τον ίδιο τρόπο και η εγκατάλειψη της συμφωνίας σε μεταγενέστερο στάδιο δεν καθιστά τη συμφωνία κατά την ημερομηνία υπογραφής της μη δεσμευτική.

Ως εκ τούτου και στη βάση και της σχετικής νομολογίας καθώς και των ενώπιόν της στοιχείων, η Επιτροπή θεωρεί ότι το υπογραφέν προσύμφωνο ήταν νομικά δεσμευτικό για τα εμπλεκόμενα μέρη και ως εκ τούτου έπρεπε να κοινοποιηθεί. Η ανάγκη για έγκριση από δημόσια αρχή και καταγραφή αυτής της αναβλητικής αίρεσης στη μεταξύ των μερών συμφωνία δεν καθιστά το προσύμφωνο μη δεσμευτικό αυτό καθ' εαυτό και δεν καθιστά την οποιαδήποτε συγκέντρωση μη κοινοποιήσιμη.

Το ισχύον κατά το χρόνο σύναψης της συμφωνίας νομοθετικό πλαίσιο της Κυπριακής Δημοκρατίας απαιτούσε κοινοποίηση της εντός επτά (7) ημερών, ανεξαρτήτως των υποχρεώσεων που είχαν τα μέρη σε άλλα κράτη στη βάση του εκεί ισχύοντος δικαίου ή και στην εφαρμογή του στην επικράτεια αυτών. Η ανάγκη αυτή για κοινοποίηση εντός επτά (7) ημερών ήταν ήδη γνωστή στη ΔΕΛΤΑ, λαμβάνοντας υπόψη και τις αναφορές της σε προηγούμενη απόφαση της Επιτροπής υπ' αριθμ. 18/2011.

Επομένως, η εβδομάδα που όριζε ο Νόμος για κοινοποίηση μιας πράξης συγκέντρωσης από την υπόχρεα προς κοινοποίηση εταιρεία είχε παρέλθει στις 2/5/2014, λαμβάνοντας υπόψη ότι το Προσύμφωνο υπογράφηκε στις 24/4/2014. Η ημερομηνία κοινοποίησης της υπό αναφορά συγκέντρωσης ήταν η 6/6/2014. Η

Επιτροπή σημείωσε ότι η κοινοποίηση υποβλήθηκε μετά από επιστολή που στάλθηκε από την Υπηρεσία στις 16/5/2014, στη βάση του άρθρου 14 του Νόμου.

Η Επιτροπή, έχοντας υπόψη της την προθεσμία της μιας βδομάδας που προβλέπει ο Νόμος, καθώς και το χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της ημερομηνίας κοινοποίησης και της ημερομηνίας υπογραφής της συμφωνίας, διαπιστώνει ότι υπήρξε καθυστέρηση τριάντα έξι (36) ημερών της κοινοποίησης της παρούσας πράξης συγκέντρωσης εκ μέρους της εταιρείας ΔΕΛΤΑ, ως υπόχρεα για κοινοποίηση βάσει του άρθρου 13(2) του Νόμου.

Τέλος, η Επιτροπή σημείωσε και τη θέση της ΔΕΛΤΑ ότι δεν έχει υλοποιηθεί και εγκαταλειφθεί η συγκέντρωση, θέση η οποία δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη σε σχέση με την εφαρμογή του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου, λαμβάνοντας υπόψη ότι στην περίπτωση υλοποίησης προ έγκρισης, θα υπήρχε επιπρόσθετη παράβαση του Νόμου 22(Ι)/99.

B. Άρθρο 15 του Νόμου

Η Επιτροπή στη συνέχεια εστίασε την προσοχή της στο άρθρο 15 του Νόμου, το οποίο έχει ως ακολούθως:

«15. Οι κοινοποιήσεις συγκεντρώσεων περιέχουν τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙΙ.»

Σύμφωνα με το εν λόγω Παράρτημα ΙΙΙ: *«6. Περιγραφή και ανάλυση των επηρεαζόμενων αγορών Για κάθε επηρεαζόμενη αγορά ο υπόχρεος προς κοινοποίηση πρέπει να προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες: (1) Να καταγράφει τις μεμονωμένες ομάδες προϊόντων (ή/και υπηρεσιών), όπως ορίζονται από τα ενδιαφερόμενα μέρη, που καλύπτονται από την αγορά. (2) Να δίδει εξηγήσεις γιατί αυτές οι ομάδες προϊόντων περιλαμβάνονται και γιατί άλλες ομάδες δεν περιλαμβάνονται λόγω των χαρακτηριστικών, των τιμών και των χρήσεων για τις οποίες προορίζονται. (3) Να αναφέρει ή να υπολογίζει όπου πρέπει - (α) Την αξία του κύκλου εργασιών στην αγορά και, όταν κρίνεται σκόπιμο, τον όγκο σε μονάδες παραγωγής (εξαιρουμένων των εξαγωγών αλλά περιλαμβανομένων των εισαγωγών), (β) την αναμενόμενη εξέλιξη της ζήτησης, (γ) τον κύκλο εργασιών κάθε συμπλέγματος επιχειρήσεων, (δ) το μερίδιο αγοράς καθενός από τους ανταγωνιστές της και το όνομα, τη διεύθυνση, τους αριθμούς τηλεφώνου και τέλεφαξ του καθενός από αυτούς τους ανταγωνιστές (όπου είναι γνωστά), (ε) την αξία των εισαγωγών στην αγορά αυτή και την προέλευσή τους, περιλαμβανομένης της αναλογίας των εισαγωγών αυτών η οποία πραγματοποιείται από τα συμπλέγματα που αναφέρονται στο (γ), (στ) τους δασμολογικούς και μη δασμολογικούς φραγμούς στις εισαγωγές.»*

Η Επιτροπή, αφού αξιολόγησε όλα τα ενώπιον της στοιχεία, σε συνάρτηση με τα όσα υποβλήθηκαν από το νομικό εκπρόσωπο των υπόχρεων προς κοινοποίηση εταιρειών τόσο εγγράφως στις 28/4/2016 όσο και προφορικά κατά τη συνεδρία της Επιτροπής στις 14/7/2016 σημείωσε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την παράγραφο (6) του Παραρτήματος III, ανάμεσα στις πληροφορίες που περιλαμβάνονται στη γνωστοποίηση της κοινοποίησης, η υπόχρεα προς κοινοποίηση όφειλε να περιγράψει και να αναλύσει τις επηρεαζόμενες αγορές, καταγράφοντας, μεταξύ άλλων τις μεμονωμένες ομάδες προϊόντων (ή/και υπηρεσιών), που καλύπτονται από την αγορά.

Σύμφωνα με την γνωστοποίηση της κοινοποίησης ημερομηνίας 6/6/2014, οι υπόχρεες προς κοινοποίηση εταιρείες ανέφεραν ότι:

«Οι επηρεαζόμενες αγορές τις οποίες αφορά η παρούσα συγκέντρωση είναι οι εξής: αγορά λευκού γάλακτος (με τις (υπο) αγορές φρέσκου γάλακτος, γάλακτος υψηλής παστερίωσης, παιδικού γάλακτος, λειτουργικού/εμπλουτισμένου γάλακτος, προβιοτικού γάλακτος, γάλακτος μακράς διάρκειας και συμπυκνωμένου γάλακτος (εβαπορέ), αγορά σοκολατούχου γάλακτος, αγορά γάλακτος με προσθήκη καφέ, αγορά γιαούρτης (με τις (υπο) αγορές: χύμα γιαουρτιού, τυποποιημένου λευκού γιαουρτιού, τυποποιημένου γιαουρτιού με γεύσεις, αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα, αγορά γιαουρτιού και αγορά τυριού.

.....

Τα μερίδια αγοράς που κατέχει η Δέλτα στην Κύπρο ανά κατηγορία προϊόντων είναι τα κάτωθι:

[.....] 0-5% [.....]

[.....] 0-5% [.....]

[.....] 0-5% [.....]

[.....] 0-5%

[.....] 5-10% [.....]

[.....] 0-5%

[.....] 0-5%.» (οι υπογραμμίσεις είναι της Επιτροπής)

Όσον αφορά τα προϊόντα της ΜΕΒΓΑΛ στην Κυπριακή Δημοκρατία, οι συμμετέχουσες στη συγκέντρωση τα κατέγραψαν, εντούτοις για τα μερίδια αγοράς τους ανέφεραν ότι:

«τα ακριβή μερίδια αγοράς της ΜΕΒΓΑΛ στην Κύπρο λόγω της μικρής ποσότητας των προϊόντων της που διοχετεύονται στην εν λόγω αγορά δεν είναι διαθέσιμα».

Η Υπηρεσία στις 16/6/2014 απέστειλε επιστολή προς την VIVARTIA με την οποία, μεταξύ άλλων, ζητούσε όπως προσδιοριστούν οι σχετικές αγορές της προτεινόμενης πράξης συγκέντρωσης στη βάση του Παραρτήματος III, παράγραφος (6) «Περιγραφή και ανάλυση των επηρεαζόμενων αγορών.»

Στην απαντητική επιστολή της εταιρείας VIVARTIA ημερομηνίας 29/9/2014, έγινε αναφορά στις κάτωθι σχετικές αγορές της προτεινόμενης πράξης συγκέντρωσης:

Αγορά Λευκού Γάλακτος

Αγορά Σοκολατούχου/Αρωματισμένου Γάλακτος,

Αγορά του έτοιμου καφέ,

Αγορά γιαουρτιού,

Αγορά τυριού,

Αγορά αεροπορικού catering,

Αγορά ταχείας/μαζικής εστίασης,

Αγορά καφέ-ζαχαροπλαστικών,

Αγορά βιομηχανικού catering.

Η Υπηρεσία, μετά από επιτόπια έρευνα σε υπεραγορές, διαπίστωσε ότι εκτός από τα προϊόντα των εταιρειών ΔΕΛΤΑ και ΜΕΒΓΑΛ που καταγράφονταν στην κοινοποίηση, η εταιρεία ΔΕΛΤΑ δραστηριοποιείτο εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και με επιδότηση με βάση το γάλα με την επωνυμία «mmilky». Στην ίδια αγορά, σύμφωνα με την κοινοποίηση, δραστηριοποιείτο και η εταιρεία ΜΕΒΓΑΛ με το Πολίτικο Ρυζόγαλο.

Στις 24/11/2014 η Υπηρεσία απέστειλε επιστολή προς την VIVARTIA ζητώντας επεξήγηση γιατί δεν έγινε καταγραφή της αγοράς επιδορπίων με βάση το γάλα ανάμεσα στις σχετικές αγορές στην επιστολή της ημερομηνίας 29/9/2014. Επίσης στην ίδια επιστολή ζητήθηκαν τα μερίδια αγοράς στην εν λόγω αγορά των εμπλεκόμενων μερών. Η απάντηση της VIVARTIA ημερομηνίας 18/12/2014 ήταν ότι *«εκ παραδρομής δεν έγινε ανάλυση της εν λόγω δυνητικά επηρεαζόμενης αγοράς».*

Σύμφωνα με στοιχεία που έδωσαν οι συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις στην επιστολή τους ημερομηνίας 18/12/2014, το μερίδιο αγοράς της ΔΕΛΤΑ στην αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα στην Κυπριακή Δημοκρατία, ανήλθε το 2013 στο

10-20% της αγοράς. Όσον αφορά τη ΜΕΒΓΑΛ, το μερίδιο αγοράς της το 2013 ανήλθε στο 10-20%.⁶

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι υφίστατο επηρεαζόμενη αγορά σε οριζόντιο επίπεδο στην αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα, καθότι τα μερίδια των συμμετεχουσών στη συγκέντρωση επιχειρήσεων φτάνουν το 20-30% και ξεπερνούν το όριο του 15% που τίθεται στο Παράρτημα Ι του Νόμου, γεγονός που οι υπόχρεες προς κοινοποίηση εταιρείες παρέλειψαν να δηλώσουν κατά τη γνωστοποίηση της κοινοποίησης και παραπλάνησαν την Υπηρεσία κατά την αξιολόγηση της συγκέντρωσης με την μη αναφορά των προϊόντων Mmilky της Δέλτα και επιπρόσθετα δηλώνοντας ότι «*τα ακριβή μερίδια αγοράς της ΜΕΒΓΑΛ στην Κύπρο λόγω της μικρής ποσότητας των προϊόντων της που διοχετεύονται στην εν λόγω αγορά δεν είναι διαθέσιμα*».

Ως εκ τούτου, στη βάση των ανωτέρω, προκύπτει ότι η ΔΕΛΤΑ εν πρώτοις παρέλειψε να καταγράψει στην κοινοποίηση ότι δραστηριοποιείται στην Κυπριακή Δημοκρατία με επιδόρπια με βάση το γάλα με την επωνυμία «mmilky», αν και κατέγραψε την αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα. Η ΔΕΛΤΑ, στη βάση των υποβληθέντων θέσεων της, αποδέχεται το γεγονός ότι παρέλειψε να παρέχει την εν λόγω πληροφορία στην κοινοποίηση. Η Επιτροπή επαναλαμβάνει ότι η εν λόγω πληροφορία απαιτείται στη βάση του Νόμου και του Παραρτήματος ΙΙΙ αυτού, εξ' ου και ο Νομοθέτης στο εν λόγω Παράρτημα συγκαταλέγει στις απαιτούμενες πληροφορίες αυτές που αφορούν τα προϊόντα που καλύπτονται από την αγορά. Η Επιτροπή επισημαίνει ότι αν και η ΔΕΛΤΑ κατέγραψε την εν λόγω αγορά ως επηρεαζόμενη, ουσιαστικά με την μη παροχή πληροφοριών επί του προϊόντος της ΔΕΛΤΑ δεν δίνονταν όλα τα απαραίτητα στοιχεία για ορθή αξιολόγηση της συγκέντρωσης, παραπλανώντας ως προς την ακριβή παρουσία των συμμετεχουσών στη συγκέντρωση επιχειρήσεων στην εν λόγω αγορά. Ως εκ τούτου, η μη παροχή / καταγραφή αυτής της πληροφορίας αποτελεί παροχή αναληθών και ανακριβών πληροφοριών.

Τονίζεται ότι στη συνέχεια, σε απάντηση σε συγκεκριμένο ερώτημα της Υπηρεσίας με το οποίο ζητείτο ουσιαστικά η υποβολή συγκεκριμένης απάντησης ως προς την παράγραφο (6) του Παραρτήματος ΙΙΙ, η ΔΕΛΤΑ δεν κατέγραψε ως επηρεαζόμενη αγορά την αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα, κάτι που, στη βάση των υποβληθέντων θέσεων της, αποδέχεται αλλά υποβάλλει ότι το έπραξε εκ παραδρομής. Η Επιτροπή σημειώνει ότι αποτελεί υποχρέωση της υπόχρεης προς κοινοποίηση να υποβάλλει αληθή και ακριβή στοιχεία και η παράλειψη καταγραφής αυτής της πληροφορίας αποτελεί παροχή αναληθών και ανακριβών πληροφοριών. Η

⁶ Μεριδα αγοράς βάση όγκου πωλήσεων.

μη συμπερίληψη της εν λόγω αγοράς στην απάντηση επί του ερωτήματος της Υπηρεσίας, λαμβανομένης υπόψη και της παράλειψης καταγραφής του προϊόντος της ΔΕΛΤΑ στην κοινοποίηση, αναφορικά με την ίδια αγορά συνέτειναν στην περαιτέρω παραπλάνηση επί των στοιχείων για ορθή αξιολόγηση της συγκέντρωσης.

Τέλος, αναφορικά με τη δήλωση «*τα ακριβή μερίδια αγοράς της ΜΕΒΓΑΛ στην Κύπρο λόγω της μικρής ποσότητας των προϊόντων της που διοχετεύονται στην εν λόγω αγορά δεν είναι διαθέσιμα*», η Επιτροπή επισημαίνει την εκ διαμέτρου αντίθεση αυτής της δήλωσης με την πραγματικότητα η οποία προκύπτει στη βάση των στοιχείων για τα μερίδια αγοράς, από τα οποία διαφαίνεται ότι το μερίδιο αγοράς της ΜΕΒΓΑΛ ανήλθε στο 10-20% κατά το 2013 ενώ τα συνδυασμένα μερίδια των επιχειρήσεων υπερβαίνουν το ποσοστό του 15%. Η ΔΕΛΤΑ αρνείται ότι παραπλάνησε την Υπηρεσία με την εν λόγω δήλωσή της ενώ καταγράφει ότι η αναφορά αφορούσε την μικρή ποσότητα των προϊόντων της ΜΕΒΓΑΛ στην αγορά και όχι μικρό μερίδιο αγοράς. Η Επιτροπή στη βάση των ενώπιόν της στοιχείων και επίσης στη βάση της παράλειψης καταγραφής ουσιωδών πληροφοριών τόσο στο έγγραφο της κοινοποίησης και για δεύτερη φορά σε μετέπειτα επιστολή προς την Υπηρεσία δεικνύει τη γενικότερη κλίση της ΔΕΛΤΑ, στην υπό εξέταση υπόθεση, παροχής ανακριβών ή και αναληθών πληροφοριών ή και την απουσία ενδιαφέροντος ως προς την παροχή αληθών πληροφοριών γενικότερα οι οποίες θα επέτρεπαν την ορθή αξιολόγηση της συγκέντρωσης. Η δήλωση περί μικρής ποσότητας των προϊόντων της ΜΕΒΓΑΛ στην παράγραφο 6 της κοινοποίησης, όπου θα έπρεπε να καθορίσει τα προϊόντα και μερίδια αγοράς παραπλανεί, ιδιαίτερα και ως προς την αγορά των επιδορπίων με βάση το γάλα για την οποία στην κοινοποίηση παρέλειψε να καταγράψει συγκεκριμένο προϊόν της ΔΕΛΤΑ και σε μετέπειτα επιστολή δεν ανέφερε καν την ύπαρξή της ως επηρεαζόμενη αγορά, και τούτο ενώ ήταν εις γνώση της η ύπαρξή της ή η ενδεχόμενη ύπαρξή της ως οριζόμενη σχετική αγορά προϊόντος στη βάση προηγούμενων αποφάσεων της Επιτροπής και της Ελληνικής Αρχής Ανταγωνισμού.

Η Επιτροπή εν πρώτοις οφείλει να επισημάνει ότι λόγω των στενών χρονικών περιθωρίων που ο Νόμος της επιτρέπει να αξιολογεί μία συγκέντρωση, οι πληροφορίες που υποβάλλονται με την κοινοποίηση συγκέντρωσης είναι εξαιρετικά μεγάλης σημασίας. Προς τούτο μπορεί κανείς να εξετάσει τις πληροφορίες που πρέπει να κοινοποιηθούν σύμφωνα με το Παράρτημα III. Καθοδηγητικό επί τούτου κρίνεται από την Επιτροπή και το σύγγραμμα του N. Levy «*European Merger Control*

Law A guide to the merger regulation»⁷ όπου καταγράφεται ότι «*All relevant information, including market share information, should be contained in the body of the notification.*». Επίσης καθοδηγητική είναι η υπόθεση IV/M.1543⁸ στην οποία η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ανέφερε: «*Στο πλαίσιο των διαδικασιών που κινήθηκαν βάσει του κανονισμού για τις συγκεντρώσεις, έχει ιδιαίτερη σημασία, λόγω ειδικότερα των περιορισμών των προθεσμιών, με στόχο να μην παρεμποδίζονται οι οικονομικές διαδικασίες, στις οποίες υπόκειται η Επιτροπή, να υποβάλλουν τα μέρη της συγκέντρωσης πλήρεις πληροφορίες κατά την κοινοποίηση. Οι περιορισμοί αυτοί έχουν ως αντιστάθμισμα ότι οι επιχειρήσεις θα πρέπει να είναι ιδιαίτερα προσεκτικές κατά την παρουσίαση της πράξης τους. [...] Η Επιτροπή έχει το καθήκον να υπερασπιστεί την αρχή που είναι θεμελιώδης, για την άσκηση της αποστολής της ως προς τον έλεγχο των πράξεων συγκέντρωσης με κοινοτική διάσταση, η οποία επιβάλλει στα μέρη που κοινοποιούν μία συγκέντρωση να υποβάλλουν πλήρεις και ακριβείς πληροφορίες.*».

Επίσης καθοδηγητικά είναι τα όσα καταγράφει η Ε.Ε. στην υπόθεση M.2624⁹ «*A complete Form CO with comprehensive information is of crucial importance for the Commission's merger control procedure, inter alia due to the tight legal deadlines the Commission is required to meet in these procedures, and the notifying parties must be aware of this importance. The internal provisions set up within the notifying party for the preparation of the Form CO have to reflect this high importance of a complete notification. Consequently, the party has to organise its internal procedures with the highest care to ensure that the legal duties and requirements under the Merger Regulation are communicated to all relevant units, and that all relevant information is identified and supplied in the Form CO.*».

Η σπουδαιότητα της ανάγκης για παροχή αληθών / ακριβών πληροφοριών / στοιχείων αποτυπώνεται επίσης στο σύγγραμμα του N. Levy, όπου καταγράφονται τα ακόλουθα:

«*Supply of correct information. Notifying parties are required to "make full and honest disclosure to the Commission of the facts and circumstances which are relevant for taking a decision on the notified concentration. The Commission may impose fines where undertakings, intentionally or negligently, supply incorrect information.*»¹⁰.

⁷ N. Levy «*European Merger Control Law A guide to the merger regulation*», LexisNexis, σελ. 17-23

⁸ IV/M.1543 Commission Decision of July 28, 1999 (OJ 2000 L95/34),

⁹ BP/Erdolchemie, Case COMP/M.2624, Commission decision of June 19, 2002, par. 39

¹⁰ N. Levy «*European Merger Control Law A guide to the merger regulation*», LexisNexis, σελ. 17-28

Η Επιτροπή επίσης σημείωσε και την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην υπόθεση Facebook/ Whatsapp¹¹ αλλά και τη δήλωση της Επιτρόπου Ανταγωνισμού κατά την κοινοποίηση Έκθεσης Αιτιάσεων «*Companies are obliged to give the Commission accurate information during merger investigations. They must take this obligation seriously. Our timely and effective review of mergers depends on the accuracy of the information provided by the companies involved.*»¹² και τη δήλωσή της κατά την έκδοση της απόφασης «*Today's decision sends a clear signal to companies that they must comply with all aspects of EU merger rules, including the obligation to provide correct information. And it imposes a proportionate and deterrent fine on Facebook. The Commission must be able to take decisions about mergers' effects on competition in full knowledge of accurate facts.*»¹³. Επίσης σχετικά είναι και τα όσα καταγράφονται στα δελτία τύπου και συγκεκριμένα ότι «*A company's obligation to provide correct and non-misleading information in a merger investigation is essential for the Commission to review mergers and takeovers effectively. Notifications and information requests are the primary sources of information for the Commission's review of such transactions. Under the tight deadlines of a merger investigation, it is particularly important that the Commission can rely on the accuracy and completeness of the information provided, regardless of whether it has an impact on the outcome of the assessment.*»¹⁴ και ότι «*The EU Merger Regulation obliges companies in a merger investigation to provide correct information that is not misleading as this is essential for the Commission to review mergers and takeovers in a timely and effective manner. This obligation applies, regardless of whether the information has an impact on the ultimate outcome of the merger assessment.*»¹⁵.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι στην περίπτωση της εφαρμογής του Νόμου στην Κυπριακή Δημοκρατία, η Επιτροπή δύναται να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο στην περίπτωση «*παροχής αναληθών ή παραπλανητικών πληροφοριών κατά τη συμμόρφωση προς υποχρέωση η οποία επιβάλλεται από οποιαδήποτε διάταξη του παρόντος Νόμου*», κατ' εφαρμογήν του άρθρου 52(1)(β) αυτού. Ως εκ τούτου, δεν αποτελεί προϋπόθεση κατά το Νόμο η ύπαρξη πρόθεσης. Το γεγονός αυτό καθ' εαυτό της παροχής των πληροφοριών κατά αναληθή ή παραπλανητικό τρόπο αποτελεί το έρεισμα εφαρμογής του άρθρου 52(1)(β) του Νόμου.

¹¹ M. 8228 Facebook / Whatsapp (-

¹² http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-4473_en.htm

¹³ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1369_en.htm

¹⁴ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-16-4473_en.htm

¹⁵ http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-1369_en.htm

Συγκεκριμένα, στην παρούσα υπόθεση η ΔΕΛΤΑ εν πρώτοις στην κοινοποίηση δεν κατέγραψε ένα από τα προϊόντα της, στη συνέχεια όταν ερωτήθηκε συγκεκριμένα για το θέμα των επηρεαζόμενων αγορών παρέλειψε τελείως την καταγραφή σχετικής επηρεαζόμενης αγοράς, ενώ στη συνέχεια ανέφερε ότι αυτό έγινε εκ παραδρομής. Επίσης, η δήλωση για μικρή ποσότητα των προϊόντων της ΜΕΒΓΑΛ ειδικότερα στην αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα, ανατράπηκε μετά από σχετική έρευνα και καταγραφή των μεριδίων αγοράς της στην Κυπριακή Δημοκρατία. Επί αυτής της δήλωσης της επισημαίνονται και οι θέσεις της ότι το συνδυασμένο μερίδιο αγοράς στην παρούσα υπόθεση είναι χαμηλότερο από το συνδυασμένο μερίδιο των εταιρειών στην απόφασης της Επιτροπής με αριθμό 18/2011. Ως εκ τούτου και στις τρεις περιπτώσεις οι πληροφορίες ήταν φανερά αναληθείς. Μετά από την κοινοποίηση, η ΔΕΛΤΑ είχε την ευκαιρία να υποβάλει ορθώς τις πληροφορίες, κάτι που όχι μόνο δεν έκανε αλλά αντιθέτως παρέλειψε να καταγράψει συγκεκριμένη επηρεαζόμενη αγορά, την οποία είχε καταγράψει αρχικώς στην κοινοποίηση.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι παροχή αυτών των αναληθών και ανακριβών πληροφοριών ουσιαστικά θα εμπόδιζε την ορθή έρευνα από την Υπηρεσία, στην περίπτωση που δεν εντοπίζονταν από αυτή τα στοιχεία που όφειλε να υποβάλει η εταιρεία, θα οδηγούσε την Επιτροπή στη λήψη απόφασης επί λανθασμένων στοιχείων και πληροφοριών εξ υπαιτιότητας της υπόχρεης προς κοινοποίηση και, ενδεχομένως, σε αναγκαστική ανάκληση της σχετικής απόφασης της Επιτροπής για έγκριση με ό,τι αυτό θα συνεπαγόταν για τη μεταξύ των μερών συμφωνία και συγκέντρωση. Καθοδηγητικά ως προς τούτα κρίνονται τα πιο κάτω αποσπάσματα από την υπόθεση M.3255¹⁶ «*The infringements in this case are very serious. The Original Notification is the basis and the starting point for the Commission's investigation of a concentration. It determines to a large extent the Commission's approach towards the case and the areas and focal points of its investigation. Incorrect and misleading information creates the risk that important aspects relevant for the competitive assessment of the transaction are neither investigated nor analysed by the Commission, or partially investigated and analysed resulting in its final decision being flawed since it is based on incorrect or incomplete information. As previously mentioned in assessing concentrations at part D.2 above, the Commission is subject to extremely tight deadlines. In this framework it is essential for the Commission's work that it can focus its investigation on the relevant issues from the very beginning of the procedure, based on a comprehensive and correct set of information provided in the notification. The same may be said of the failure to*

¹⁶ Tetra Laval/Sidel, Case COMP/ M.3255, Commission decision of July 7, 2004.

provide correct information in the Article 11 Reply of 26 July 2001, which prevented the Commission from making a full and proper assessment of the merger.»

Στη βάση των ανωτέρω, η Επιτροπή καταλήγει ότι η ΔΕΛΤΑ, ως η υπόχρεη προς κοινοποίηση επιχείρηση παρείχε αναληθείς και ανακριβείς πληροφορίες σε τρεις περιπτώσεις, ως αυτές καταγράφονται ανωτέρω. Η εγκατάλειψη της συμφωνίας σε μεταγενέστερο στάδιο, δεν αποτελεί γεγονός το οποίο δύναται να αξιολογηθεί στο πλαίσιο εξέτασης παράβασης που έχει ήδη λάβει χώρα εφόσον η εγκατάλειψη της συμφωνίας δεν σημαίνει μη εφαρμογή των εν ισχύ νομικών υποχρεώσεων κατά την κοινοποίηση συγκέντρωσης.

VI. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟ

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 52(1) του Νόμου, η Επιτροπή δύναται να επιβάλει τις πιο κάτω διοικητικές ποινές στους συμμετέχοντες στη συγκέντρωση ή σε πρόσωπα τα οποία παραβιάζουν ή παραλείπουν να συμμορφωθούν προς τις πιο κάτω αναφερόμενες διατάξεις του Νόμου:

«(α) Χρηματική ποινή ύψους μέχρι ΛΚ 50,000 για παράλειψη κοινοποίησης συγκέντρωσης όπως απαιτείται από το άρθρο 13 και πρόσθετα χρηματική ποινή μέχρι ΛΚ 5,000 για κάθε μέρα που συνεχίζεται η παράβαση.

(β) Χρηματική ποινή μέχρι ΛΚ 50,000 για παροχή αναληθών ή παραπλανητικών πληροφοριών κατά τη συμμόρφωση προς υποχρέωση η οποία επιβάλλεται από οποιαδήποτε διάταξη του παρόντος Νόμου.».

Η Επιτροπή αναφορικά με την πιο πάνω δυνατότητα, εξέτασε τις θέσεις και παραστάσεις της ΔΕΛΤΑ ως αυτές υποβλήθηκαν με σχετική επιστολή από το δικηγόρο της με επιστολή ημερομηνίας 22/9/2017.

i. Αναφορικά με την παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου

Η Επιτροπή παρατηρεί ότι ο νομικός εκπρόσωπος των συμμετεχουσών στην παρούσα συγκέντρωση επιχειρήσεων, σχολιάζει εκ νέου τα συμπεράσματα της Επιτροπής, ως αυτά είχαν κοινοποιηθεί σε σχέση με την εφαρμογή του άρθρου 58(3) του Νόμου. Σε σχέση με το ζήτημα αυτό, η Επιτροπή υπογραμμίζει ότι στις 11/7/2017, αφού εξέτασε όλα όσα τέθηκαν ενώπιον της από το δικηγόρο των συμμετεχουσών στην παρούσα συγκέντρωση επιχειρήσεων, έκρινε ότι η ΔΕΛΤΑ έχει ενεργήσει κατά παράβαση του άρθρου 13(1)(α) και 15 του Νόμου. Η Επιτροπή, αφού μελέτησε με προσοχή τα όσα παρατίθενται από το νομικό εκπρόσωπο των συμμετεχουσών στην παρούσα συγκέντρωση επιχειρήσεων, κρίνει ότι αυτά δεν ανατρέπουν τα συμπεράσματα της Επιτροπής, ως αυτά αναλύονται στο πιο πάνω σκεπτικό της Επιτροπής.

Η Επιτροπή επεσήμανε ότι κατά την άσκηση των εκ του νόμου αρμοδιοτήτων και εξουσιών της ακολουθεί και εφαρμόζει τόσο τη σχετική νομοθεσία και κανόνες, καθώς και τις διατάξεις του εφαρμοστέου διοικητικού δικαίου, ως συλλογικό διοικητικό όργανο το οποίο οφείλει να συμμορφώνεται με την έννομη τάξη, Η Επιτροπή επεσήμανε ότι σύμφωνα με τα όσα παραθέτουν οι νομικοί εκπρόσωποι της ΔΕΛΤΑ, η παρούσα συγκέντρωση η οποία έχει πλέον εγκαταλειφθεί και έχουν συναφθεί νέες σχετικές συμφωνίες, ακολούθησε προηγούμενη κοινοποιηθείσα συγκέντρωση για την οποία εκδόθηκε απόφαση της Επιτροπής με αρ. 18/2011, η οποία επίσης εγκαταλείφθηκε.

Η Επιτροπή ακολούθως εστίασε την προσοχή της στις θέσεις του νομικού εκπροσώπου της ΔΕΛΤΑ αναφορικά με το άρθρο 7 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), τις οποίες υποστηρίζει με αποφάσεις που αφορούν το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Η Επιτροπή σημειώνει ότι το λεκτικό και η εφαρμογή του άρθρου 7 της ΕΣΔΑ αφορά αδικήματα (μετάφραση στο αγγλικό κείμενο της Σύμβασης: 'criminal offences') και υπογραμμίζει ότι η παρούσα διαδικασία αφορά διοικητικής φύσεως διαδικασία και ειδικότερα αφορά την εφαρμογή του εθνικού δικαίου ελέγχου συγκεντρώσεων μεταξύ επιχειρήσεων.

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι το πρόστιμο που δυνατό να επιβληθεί από την Επιτροπή σε υποθέσεις παράβασης του άρθρου 13(1)(α) και 15 του Νόμου δεν αφορά ή σχετίζεται με πειθαρχική διαδικασία και ποινή ή / και ποινική διαδικασία και ποινή. Η Επιτροπή, υπογραμμίζει ότι κατά την επιβολή οποιουδήποτε τέτοιου προστίμου δρα στα πλαίσια των διοικητικών της αρμοδιοτήτων στη βάση συγκριμένου Νόμου, ο οποίος δεν έχει οιαδήποτε σχέση με πειθαρχικές ή ποινικές διαδικασίες ή ποινές. Σε οποιαδήποτε περίπτωση, η Επιτροπή δεν θα εξετάσει περαιτέρω το θέμα εφόσον οι θέσεις που έχουν υποβληθεί δεν φαίνεται να εξετάζουν, στη βάση αριθμού παραγόντων και των κριτηρίων Engel, κατά πόσο η ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία θεωρείται ως ποινική για σκοπούς εφαρμογής του άρθρου 7 της ΕΣΔΑ.

Εξάλλου, θα πρέπει να σημειωθεί και η θέση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Δ.Ε.Ε.) αναφορικά με τη φύση των ποινών που επιβάλλονται στο πλαίσιο παραβάσεων σε ό,τι αφορά τα άρθρα 101 και 102 της ΣΛΕΕ από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή. Επισημαίνεται ότι στην υπόθεση *Volgswagen*¹⁷ το Δ.Ε.Ε. ανέφερε τα ακόλουθα: «Πρέπει συναφώς να σημειωθεί ότι η άποψη της αναιρεσεύουσας δεν μπορεί να εφαρμοστεί στο κοινοτικό δίκαιο του ανταγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου οι διαπραχθείσες παραβάσεις οδηγούν στην επιβολή προστίμων που, κατά το άρθρο

¹⁷ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (έκτο τμήμα) της 18ης Σεπτεμβρίου 2003 στην υπόθεση C-338/00 Volkswagen AG κατά Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, παρ. 96-97.

15, παράγραφος 2, του κανονισμού 17, επιβάλλονται στις επιχειρήσεις που εμπλέκονται στην παράβαση εκ προθέσεως ή εξ αμελείας. Η παράγραφος 4 της διατάξεως αυτής αναφέρει, εξάλλου, ότι οι αποφάσεις με τις οποίες επιβάλλεται τέτοιου είδους πρόστιμο δεν είναι ποινικής φύσεως. Πρέπει να προστεθεί ότι, αν η άποψη της αναιρεσείουσας γίνει δεκτή, επηρεάζεται σημαντικά η αποτελεσματικότητα του κοινοτικού δικαίου του ανταγωνισμού.» (η υπογράμμιση είναι της Επιτροπής)

Η θέση αυτή του Δ.Ε.Ε. επαναλήφθηκε στα πλαίσια της υπόθεσης *Compagnie Maritime Belge*¹⁸ «Πράγματι, η βάση στην οποία στηρίζεται το επιχείρημα αυτό είναι εσφαλμένη. Από το άρθρο 19, παράγραφος 4, του κανονισμού 4056/86 προκύπτει ότι ακόμα και τα πρόστιμα που επιβάλλονται κατ' εφαρμογήν της διατάξεως αυτής δεν έχουν ποινικό χαρακτήρα. Επιπλέον, έχει κριθεί ότι η αποτελεσματικότητα του κοινοτικού δικαίου του ανταγωνισμού θα επηρεαζόταν σοβαρά αν γινόταν δεκτή η άποψη ότι το δίκαιο του ανταγωνισμού υπάγεται στο ποινικό δίκαιο (βλ., επ' αυτού, απόφαση του Δικαστηρίου της 18ης Σεπτεμβρίου 2003, C-338/00 P, *Volkswagen* κατά Επιτροπής, Συλλογή 2003, σ. I-9189, σκέψη 97). Πρέπει επιπλέον να σημειωθεί ότι η προαναφερθείσα απόφαση *Hüls* κατά Επιτροπής, την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν ασκεί επιρροή συναφώς, διότι με την απόφαση αυτή το Δικαστήριο έκρινε μόνον ότι το τεκμήριο αθωότητας εφαρμοζόταν στις διαδικασίες περί παραβάσεως των κανόνων ανταγωνισμού που ισχύουν στις επιχειρήσεις και που μπορούν να οδηγήσουν στην επιβολή προστίμων ή χρηματικών ποινών (σκέψη 150). Τέλος, διαπιστώνεται ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει κανένα άλλο βάσιμο επιχείρημα προς στήριξη της απόψεώς της, η οποία πρέπει να απορριφθεί.» (η υπογράμμιση είναι της Επιτροπής)

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι, η παρούσα υπόθεση παράβασης αφορά επιβολή διοικητικής ποινής μετά από παράβαση του Νόμου, ο οποίος εφαρμόζεται από το αρμόδιο διοικητικό όργανο και όχι οποιασδήποτε μορφής ποινικής ή πειθαρχικής ποινής. Η παράβαση του Νόμου συντελέστηκε από την επιχείρηση με τη μη κοινοποίηση της συγκέντρωσης στη βάση του νόμου αυτού. Ως εκ τούτου, η επιβολή διοικητικής ποινής αφορά συγκεκριμένη παράβαση, η οποία συντελέστηκε σε ορισμένο χρόνο, από συγκεκριμένη επιχείρηση. Η επιχείρηση όφειλε να κοινοποιήσει τη συγκέντρωση στη βάση του εν ισχύ νομοθετικού πλαισίου.

¹⁸ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ (πρώην CFI) της 1ης Ιουλίου 2008 στην υπόθεση T-276/04 *Compagnie Maritime Belge*, παρ. 66.

Η Επιτροπή σημείωσε το παρακάτω απόσπασμα σχετικού συγγράμματος¹⁹ το οποίο κρίνει ως καθοδηγητικό και στο οποίο καταγράφονται τα ακόλουθα:

« [...] fines under the ECMR, which are primarily related to infringements of obligations under procedural law, have a stronger focus on maintaining proper authority and efficiently enforcing Community law [...]»(η υπογράμμιση είναι της Επιτροπής)

Η Επιτροπή, έχοντας υπόψη της τα πιο πάνω, καθώς και το γεγονός ότι η υποχρέωση κοινοποίησης συγκέντρωσης εξακολουθεί να υφίσταται – αν και υπό άλλη μορφή – με το νέο Νόμο αρ. 83(Ι)/2014, ως διαφαίνεται από το άρθρο 10 αυτού, όπου αναφέρεται ότι η κοινοποίηση θα πρέπει να γίνεται πριν από την πραγματοποίηση της συγκέντρωσης, δεν μπορεί να αποδεκτεί τη θέση των επιχειρήσεων για μη επιβολή διοικητικής ποινής στην παρούσα περίπτωση παράβασης του Νόμου αρ. 22(Ι)/99, ως έχει τροποποιηθεί.

Ειδικότερα, η παρούσα υπόθεση αφορά παράβαση νομικής υποχρέωσης που επιβαλλόταν από τον κατ' εφαρμογή νόμο. Οι επιχειρήσεις θα πρέπει να γνωρίζουν ότι η εφαρμογή του εν ισχύ νόμου δεν μπορεί να αποτελέσει θέμα επιλογής ή / και αποφυγής εφόσον ο εκάστοτε εν ισχύ νόμος διέπει τις υποχρεώσεις των πολιτών και επιχειρήσεων ανεξάρτητα από οποιαδήποτε μετέπειτα τροποποίησή του. Εξάλλου, ο εν λόγω νόμος ίσχυε για περίοδο τουλάχιστον 14 ετών και ήταν σαφής σε ό,τι αφορά τις υποχρεώσεις που επιβάλλονταν σε επιχειρήσεις. Οποιαδήποτε διαφορετική θεώρηση του ζητήματος θέτει σε κίνδυνο την εφαρμογή των κανόνων που συντάξε η πολιτεία και την χωρίς διακρίσεις εφαρμογή των εν ισχύ νόμων.

Επιπρόσθετα, η αναφορά σε συρροή των παραβάσεων του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου που αφορά παράλειψη κοινοποίησης συγκέντρωσης και του άρθρου 9(1) του Νόμου, που αφορά την εφαρμογή συγκέντρωσης πριν την έγκριση, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή λαμβανομένου υπόψη ότι για κάθε μια από αυτές προνοείται διαφορετικό διοικητικό πρόστιμο σύμφωνα με το άρθρο 52(1)(α) και 52(1)(δ) του Νόμου. Εξάλλου η εφαρμογή του Νόμου από την Επιτροπή δεν αφορούσε πάντοτε και τα δύο εν λόγω άρθρα²⁰, ενώ στις περιπτώσεις που εφαρμόζονταν και τα δύο επιβαλλόταν διαφορετικό διοικητικό πρόστιμο για κάθε μία παράβαση. Εξάλλου, η παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου από κάποια επιχείρηση δεν εξυπακούει και παράβαση του άρθρου 9 του Νόμου. Η παράβαση του άρθρου 9 του Νόμου δεν

¹⁹ Prof Dr G. Hirsch, Dr F. Montag, Prof Dr F.J.Sacker, *Competition Law: European Community Practice and Procedure*, (2008), Sweet & Maxwell London, παρ. 5-16-004.

²⁰ Για παράδειγμα στις αποφάσεις της με αρ.30/2013, 49/2017,40/2014 και 41/2014, η Επιτροπή επέβαλε διοικητικό πρόστιμο για παράβαση του άρθρου 13(1)(α) και όχι για παράβαση του άρθρου 9 του Νόμου.

εξυπακούει αυτόματα παράβαση και του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου. Η εφαρμογή των δύο υπό αναφορά άρθρων σε μία υπόθεση εξαρτάται αποκλειστικά από τη συμπεριφορά και ενέργειες μίας επιχείρησης και τα γεγονότα και περιστατικά της υπόθεσης.

Ο νομικός εκπρόσωπος των συμμετεχουσών στην παρούσα συγκέντρωση επιχειρήσεων αναφέρθηκε στις ακόλουθες ελαφρυντικές περιστάσεις²¹:

(α) Η όποια παράβαση αποδοθεί οφείλεται σε συγγνωστή πλάνη ή προφανή παραδρομή, αφού είχε δημιουργηθεί στη ΔΕΛΤΑ η πεποίθηση ότι δεν συνέτρεχε υποχρέωσή της να γνωστοποιήσει στην Επιτροπή τη σύναψη του από 24/4/2014 Προσυμφώνου καθώς θεωρούσε ότι το τελευταίο δεν θα έπρεπε να αντιμετωπισθεί ως νομικά δεσμευτική και άρα γνωστοποιητέα συμφωνία, αλλά ως συμφωνία υπό αίρεση, που δημιουργούσε απλή δυνατότητα γνωστοποίησης.

(β) Η ΔΕΛΤΑ δεν είχε ουδεμία πρόθεση απόκρυψης της συγκέντρωσης αυτής από την Επιτροπή ως προκύπτει από το γεγονός της εμπρόθεσμης γνωστοποίησης της συγκέντρωσης στην Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού, του ότι η υπογραφή του Προσυμφώνου έλαβε γενική δημοσιότητα ήδη από την 23/5/2014 λόγω δημοσίευσης της ανακοίνωσης της συγκέντρωσης από την Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού, αλλά και λόγω της ευρείας δημοσιότητας που έλαβε στον οικονομικό τύπο. Η υπογραφή του Προσυμφώνου γνωστοποιήθηκε στο επενδυτικό κοινό από τη μητρική του ομίλου MIG στις 25/4/2014 και από τη μητρική της ΔΕΛΤΑ Vivartia στις 25/4/2014. Αποδεικνύεται, συνεπώς, ότι η ΔΕΛΤΑ δεν είχε πρόθεση απόκρυψης της εν λόγω συγκέντρωσης από την Επιτροπή.

(γ) Η ΔΕΛΤΑ δεν είχε κανένα κίνητρο για να μην προβεί στη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης στην Επιτροπή. Η συγκέντρωση αποτέλεσε αντικείμενο εξέτασης τόσο από την Επιτροπή όσο και από την Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού και στο πρόσφατο παρελθόν και έχει εγκριθεί και από τις δύο Αρχές δυνάμει των υπ' αριθ. 18/2011 και 515/VI/2011 αποφάσεων αντιστοίχως. Λόγω ματαίωσης της προηγούμενης γνωστοποιηθείσας συγκέντρωσης η ίδια συγκέντρωση κρίθηκε εκ νέου από την Επιτροπή και την Ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού και εγκρίθηκε ομοφώνως και στις δύο περιπτώσεις.

(δ) Η επίμαχη συγκέντρωση πραγματοποιήθηκε και εγκαταλείφθηκε και, συνεπώς, η όποια παράβαση δεν επέφερε αρνητικό αποτέλεσμα στον ανταγωνισμό, ούτε κάτι τέτοιο θα ήταν δυνατό αφού η συγκέντρωση δεν έχει υλοποιηθεί.

(ε) Ο χρόνος της φερόμενης εκπρόθεσμης κοινοποίησης ήταν ελάχιστος, ήτοι η

²¹ Επισημαίνεται ότι κάποιες από τις παραταθείσες ελαφρυντικές περιστάσεις προωθήθηκαν και ως γενικές θέσεις επί του προστίμου και ως εκ τούτου εξετάστηκαν ήδη από την Επιτροπή.

όποια καθυστέρηση κοινοποίησης διήρκησε μόλις 36 ημέρες.

(στ) Η υπέρμετρα σύντομη προθεσμία των 7 ημερών που έθετε η προϊσχύουσα Κυπριακή νομοθεσία σε συνδυασμό με την υποχρέωσή της ΔΕΛΤΑ να κοινοποιήσει την εν λόγω συγκέντρωση και στην ελληνική Επιτροπή Ανταγωνισμού καθιστούσαν δυσχερές να ανταποκριθούν τα αρμόδια στελέχη και οι σύμβουλοι της ΔΕΛΤΑ στις απαιτήσεις της αξιολόγησης των νομίμων προϋποθέσεων για την κοινοποίηση μιας πολύπλοκης συναλλαγής και δη σε δύο αρχές.

(η) Η προθεσμία των 7 ημερών δεν υφίσταται πλέον σύμφωνα με τις πρόνοιες του Νόμου 83(Ι) 2014, συνεπώς η τυχόν επιβολή κύρωσης με βάση αυστηρότερο προϊσχύσαντα νόμο προσκρούει στην αρχή της αναδρομικής εφαρμογής του ευνοϊκότερου κυρωτικού νόμου (άρθρο 7 ΕΣΔΑ), αρχή η οποία κατά την πάγια νομολογία του ΕΔΔΑ εφαρμόζεται και σε αποφάσεις των αρχών ανταγωνισμού, διότι με αυτές επιβάλλονται βαρύτερες διοικητικές κυρώσεις.

(θ) Η ΔΕΛΤΑ συνεργάστηκε με την Επιτροπή και προσκόμισε στο συντομότερο δυνατό χρόνο (και εντός της προθεσμίας που τέθηκε από την ίδια την Επιτροπή με την επιστολή της ημερ. 16/05/2014²²) και με κάθε πρόθεση καλόπιστης και ειλικρινούς συνεργασίας όλα τα στοιχεία που ζητήθηκαν και είχε στη διάθεσή της.

(ι) Η ΔΕΛΤΑ δεν έχει παραβεί τις διατάξεις του ανταγωνισμού μέχρι σήμερα, έχοντας κοινοποιήσει σειρά συγκεντρώσεων ενώπιον της Επιτροπής.

Συνεκτιμώντας τα όσα παρατίθενται στις παραστάσεις της ΔΕΛΤΑ αναφορικά με την επιβολή διοικητικής ποινής σε ό,τι αφορά το άρθρο 13(1)(α) του Νόμου και ιδιαίτερα των όσων καταγράφονται πιο πάνω η Επιτροπή, σημείωσε τα εξής:

A. Φύση Παράβασης

Η εν λόγω συγκέντρωση πραγματοποιήθηκε στη βάση του προσυμφώνου πώλησης και αγοράς μετοχών ημερομηνίας 24/4/2014 μεταξύ των Πέτρου Παπαδάκη, Ασπασίας Χατζηθεοδώρου, Ουρανίας Χατζηθεοδώρου (στο εξής οι «Πωλητές») και της ΔΕΛΤΑ, θυγατρική εταιρεία της VIVARTIA. Βάσει του προσύμφωνου, οι Πωλητές αναλάμβαναν να πωλήσουν και μεταβιβάσουν προς τη ΔΕΛΤΑ το σύνολο των ονομαστικών μετοχών που κατέχουν στην Μακεδονική Βιομηχανία Γάλακτος-MEBΓΑΛ, που αντιστοιχούν στο 43% του μετοχικού της κεφαλαίου. Σύμφωνα με τα στοιχεία της κοινοποίησης, με την υλοποίηση της συγκέντρωσης, η εταιρεία VIVARTIA θα κατείχε, άμεσα και έμμεσα, συνολικά το 57,8% του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρείας MEBΓΑΛ.

²² Η Επιτροπή επισημαίνει ότι η εν λόγω αναφορά αφορά την υποβολή κοινοποίησης μετά από ειδοποίηση από την Υπηρεσία.

Ως εκ τούτου, αποτελούσε συγκέντρωση η οποία έπρεπε να είχε κοινοποιηθεί στην Υπηρεσία δυνάμει του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου. Η υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία δεν παραδέχτηκε ότι η κοινοποίηση της ήταν έκτος της υπό το Νόμο καθορισμένης προθεσμίας καθώς υποστήριξε ότι κατά το χρόνο υποβολής της κοινοποίησης το Προσύμφωνο δεν αποτελούσε νομικά δεσμευτική συμφωνία όσον αφορά τη συγκέντρωση.

Η Επιτροπή επαναλαμβάνει ότι η παρούσα υπόθεση παράβασης αφορά επιβολή διοικητικής ποινής μετά από παράβαση του Νόμου, ο οποίος εφαρμόζεται από το αρμόδιο διοικητικό όργανο και όχι οποιασδήποτε μορφής ποινικής ή πειθαρχικής ποινής. Η παράβαση του Νόμου συντελέστηκε από την επιχείρηση με τη μη κοινοποίηση της συγκέντρωσης στη βάση του νόμου αυτού. Ως εκ τούτου, η επιβολή διοικητικής ποινής αφορά συγκεκριμένη παράβαση η οποία συντελέστηκε σε ορισμένο χρόνο από συγκεκριμένη επιχείρηση.

Η Επιτροπή, αφού μελέτησε τα όσα έθεσε ο νομικός εκπρόσωπος της υπόχρεης προς κοινοποίηση εταιρείας, και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου διαπίστωσε ότι το χρονικό σημείο εκκίνησης της υποχρέωσης για κοινοποίηση της παρούσας συγκέντρωσης ήταν η ημερομηνία υπογραφής του Προσυμφώνου, ήτοι στις 24/4/2014. Η Επιτροπή σημειώνει ότι η εν λόγω συμφωνία ήταν καθ' όλα δεσμευτική και ότι με την υπογραφή αυτής τα μέρη σκοπούσαν στη δημιουργία έννομης σχέσης στην οποία θα μπορούσαν να βασιστούν σε μετέπειτα στάδιο για την ολοκλήρωση όλων των διαδικασιών που καταγράφονται σε αυτές.

B. Βαρύτητα παράβασης

Η Επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τις θέσεις του νομικού εκπρόσωπου των υπόχρεων προς κοινοποίηση εταιρειών σημειώνει τα ακόλουθα:

Η Επιτροπή σε ότι αφορά τη βαρύτητα της παράβασης, σημειώνει ότι σκοπός του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου ήταν η αποτροπή της πρόκλησης μόνιμων ζημιών στον ανταγωνισμό από τις διαρθρωτικές πράξεις που εμπíπτουν στο πεδίο εφαρμογής του, παρά το ότι αποτελεί δεδομένο το ότι ο Νόμος άλλαξε.

Η αίρεση που δυνατό να περιλαμβάνεται σε συμφωνία για έγκριση από άλλη αρχή δεν καθιστά οποιαδήποτε συμφωνία μη δεσμευτική για τα εμπλεκόμενα μέρη, εφόσον η εν λόγω αίρεση ισχύει για όλα τα Κράτη Μέλη τα οποία επηρεάζονται και στα οποία θα πρέπει να γίνει έλεγχος και έγκριση ή μη έγκριση μίας συγκέντρωσης στη βάση του εθνικού δικαίου. Ο Νόμος ήταν σαφής σε ό,τι αφορά τα χρονικά

πλαίσια εντός των οποίων θα έπρεπε να υποβληθεί η σχετική κοινοποίηση, ήταν γνωστός και εφαρμοζόταν για 14 έτη.

Η Επιτροπή υπογραμμίζει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 13(2) του Νόμου, η κοινοποίηση συγκέντρωσης αποτελεί αποκλειστικά υποχρέωση των εταιρειών που αποκτούν τον έλεγχο και, ως εκ τούτου, και η διερεύνηση του κατά πόσο βαρύνεται με αυτή την υποχρέωση αποτελεί δικό τους καθήκον, ανεξάρτητα από το χρονικό πλαίσιο το οποίο έχει στη διάθεσή της ή τις δυσκολίες που προκύπτουν ή δύνανται να προκύψουν.

Η Επιτροπή, επίσης, κατά την εξέταση της βαρύτητας της παράβασης και κατ' επέκταση του ύψους του προστίμου, έλαβε υπόψη τη διάρκεια της παράβασης, καθώς και ορισμένα ελαφρυντικά και επιβαρυντικά στοιχεία:

(α) Η κοινοποίηση της συγκέντρωσης δεν ήταν αποτέλεσμα της πρωτοβουλίας των υπόχρεων προς κοινοποίηση συμμετεχουσών επιχειρήσεων.

(β) Η παράβαση της υποχρέωσης έγκαιρης κοινοποίησης, με βάση των ενώπιον της Επιτροπής στοιχείων, δεν φαίνεται να επέφερε δυσμενείς επιπτώσεις στον ανταγωνισμό, εφόσον η συγκέντρωση δεν έχει υλοποιηθεί και, σύμφωνα με τους νομικούς εκπροσώπους της ΔΕΛΤΑ, έχει πλέον εγκαταλειφθεί.

(γ) Η παράβαση του Νόμου από μέρους της υπόχρεης προς κοινοποίηση εταιρείας, σύμφωνα με τα στοιχεία ενώπιον της Επιτροπής, δεν είχε σκοπό να παρακάμψει τον έλεγχο της Επιτροπής.

(δ) Η Επιτροπή δεν μπορεί να αποδεχθεί τη θέση που υποβλήθηκε ότι η υπόχρεη προς κοινοποίηση συνεργάστηκε πλήρως με την Υπηρεσία και ανταποκρίθηκε σε όλες τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας εφοδιάζοντάς την με όλα τα ζητούμενα στοιχεία χωρίς υπεκφυγές ή παραπλανήσεις.

(ε) Η παρούσα παράβαση αποτελεί την πρώτη παράβαση του Νόμου από την υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία αφού στο παρελθόν δεν παρέλειψε να κοινοποιήσει οποιαδήποτε συγκέντρωση εντός της προθεσμίας.

(στ) Ο συνολικός χρόνος καθυστέρησης ανέρχεται σε 36 ημέρες.

(η) Η υπόχρεη προς κοινοποίηση είναι μεγάλη εταιρεία η οποία έχει κοινοποιήσει στο παρελθόν άλλες συγκεντρώσεις στην Επιτροπή και γνώριζε τις πρόνοιες της Κυπριακής εθνικής νομοθεσίας και οφείλει να γνωρίζει τις πρόνοιες της εθνικής

νομοθεσίας οπουδήποτε δραστηριοποιείται η ίδια ή και η επιχείρηση που επιθυμεί να αποκτήσει.

Συνεκτιμώντας όλα τα δεδομένα του διοικητικού φακέλου, τις θέσεις της υπόχρεης προς κοινοποίηση επιχείρησης που τέθηκαν γραπτώς και προφορικώς, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τη φύση και τη βαρύτητα της παράβασης ομόφωνα αποφάσισε αναφορικά με τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου, την επιβολή χρηματικής ποινής στην υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία στη βάση του άρθρου 52(1)(α) του Νόμου.

ii. Αναφορικά με την παράβαση του άρθρου 15 του Νόμου

Οι νομικοί εκπρόσωποι της ΔΕΛΤΑ καταγράφοντας σχετικές υποθέσεις της Ευρωπαϊκής επιτροπής σημειώνουν ότι «όπου στην ενωσιακή νομολογία έχουν επιβληθεί πρόστιμα για παροχή παραπλανητικών στοιχείων, τα πραγματικά δεδομένα, η φύση των πληροφοριών και η αξία τους στην όλη ανάλυση της Επιτροπής ήταν σαφώς διαφορετικής έντασης σε σχέση με την υπό κρίση υπόθεση και στοιχειοθετούσαν πραγματική απειλή παραπλάνησης της Επιτροπής που θα οδηγούσε πράγματι στη λήψη αποφάσεων χωρίς τη γνώση κρίσιμων παραγόντων και δυνητικά στην ανάγκη ανάκλησης των εγκριτικών αποφάσεων. Η ίδια επιτακτικότητα δεν συντρέχει στην υπόθεσή μας όπου η εταιρία μας δεν απέκρυψε την ύπαρξη της επηρεαζόμενης αγοράς των επιδορπίων με βάση το γάλα. Αντίθετα, δήλωσε την ύπαρξή της στο έντυπο γνωστοποίησης αλλά δεν παρέσχε πλήρη στοιχεία ενώ όταν έγινε αντιληπτή η έλλειψη στοιχείων παρέσχε όλα τα αναγκαία στοιχεία για την εξέταση της υπόθεσης στην ουσία. Συνεπώς και στη βάση της αρχής της αναλογικότητας (λόγω και του αμελητέου τζίρου των επίμαχων προϊόντων επιδορπίων με βάση το γάλα των ΔΕΛΤΑ/ ΜΕΒΓΑΛ στην Κυπριακή Επικράτεια) δεν συντρέχει περίπτωση επιβολής διοικητικού προστίμου για τη παράβαση αυτή στην εταιρία μας.».

Η Επιτροπή επισημαίνει ότι βάσει του άρθρου 52(1)(β) του Νόμου η Επιτροπή μπορεί, με απόφαση, να επιβάλλει πρόστιμα ύψους μέχρι €50.000 στις επιχειρήσεις οι οποίες παρέχουν αναληθή ή παραπλανητικά στοιχεία κατά την κοινοποίηση στη βάση του άρθρου 15 του Νόμου.

Σύμφωνα με την παράγραφο (6) του Παραρτήματος ΙΙΙ του Νόμου, η υπόχρεα προς κοινοποίηση όφειλε να περιγράψει και να αναλύσει τις επηρεαζόμενες αγορές, αφού τούτες περιλαμβάνονται στις πληροφορίες που απαιτούνται να υποβληθούν στη γνωστοποίηση της συγκέντρωσης.

Κατά την αξιολόγηση της συγκέντρωσης, η Vivartia σε επιστολή της ημερομηνίας 29/9/2014 δεν προέβηκε σε οποιαδήποτε αναφορά στα επιδόρπια με βάση το γάλα, ενώ η Υπηρεσία μετά από επιτόπια έρευνα σε υπεραγορές διαπίστωσε ότι εκτός από τα προϊόντα των εταιρειών ΔΕΛΤΑ και ΜΕΒΓΑΛ που καταγράφονταν στην κοινοποίηση, η εταιρεία ΔΕΛΤΑ δραστηριοποιείται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και με επιδόρπια με βάση το γάλα με την επωνυμία «Mmilky», γεγονός που δεν καταγράφηκε στην κοινοποίηση. Στην ίδια αγορά σύμφωνα με την κοινοποίηση δραστηριοποιείται και η εταιρεία ΜΕΒΓΑΛ με το Πολίτικο Ρυζόγαλο.

Στις 24/11/2014 η Υπηρεσία απέστειλε επιστολή προς την Vivartia ζητώντας επεξήγηση γιατί δεν έγινε καταγραφή της αγοράς επιδορπίων με βάση το γάλα ανάμεσα στις σχετικές αγορές στην επιστολή της ημερομηνίας 29/9/2014. Επίσης, στην ίδια επιστολή ζητήθηκαν τα μερίδια των εμπλεκόμενων μερών στην εν λόγω αγορά. Η απάντηση της Vivartia ημερομηνίας 18/12/2014 ήταν ότι «*εκ παραδρομής δεν έγινε ανάλυση της εν λόγω δυννητικά επηρεαζόμενης αγοράς*».

Σύμφωνα με στοιχεία που έδωσαν οι συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις στην επιστολή τους ημερομηνίας 18/12/2014, το μερίδιο αγοράς της ΔΕΛΤΑ στην αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα στην Κυπριακή Δημοκρατία, ανήλθε το 2013 στο 10-20% της αγοράς. Όσον αφορά τη ΜΕΒΓΑΛ, το μερίδιο αγοράς της το 2013 ανήλθε στο 10-20%.²³

Από τα πιο πάνω διαφαίνεται ότι το συνδυασμένο μερίδιο αγοράς των συμμετεχουσών στη συγκέντρωση επιχειρήσεων ξεπερνά το όριο του 15% που τίθεται στο Παράρτημα Ι του Νόμου, γεγονός που η υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία παρέλειψε να δηλώσει κατά τη γνωστοποίηση της κοινοποίησης και παραπλάνησε την Υπηρεσία κατά την αξιολόγηση της συγκέντρωσης με την μη αναφορά των προϊόντων Mmilky της ΔΕΛΤΑ και επιπρόσθετα δηλώνοντας ότι «*τα ακριβή μερίδια αγοράς της ΜΕΒΓΑΛ στην Κύπρο λόγω της μικρής ποσότητας των προϊόντων της στην εν λόγω αγορά δεν είναι διαθέσιμα*».

Συνεπώς, η Επιτροπή συμπεραίνει ότι τα στοιχεία που παρασχέθηκαν στην κοινοποίηση και στην μετέπειτα αλληλογραφία των συμμετεχουσών επιχειρήσεων με την Υπηρεσία δεν ήταν αληθή και ακριβή. Σε περίπτωση που η Υπηρεσία δεν προέβαινε σε επιτόπια έρευνα σε υπεραγορές δεν θα γνώριζε ότι η ΔΕΛΤΑ δραστηριοποιείται εντός της Κυπριακής Δημοκρατίας και με επιδόρπια με βάση το γάλα με την επωνυμία «Mmilky», δεν θα ζητούσε πληροφόρηση αναφορικά με το μερίδιο αγοράς της ΜΕΒΓΑΛ το οποίο δεν ήταν διαθέσιμο αλλά μετά κατέστη

²³ Μερίδια αγοράς βάση όγκου πωλήσεων.

διαθέσιμο, και θα προχωρούσε, βασιζόμενη στις πληροφορίες που απέστειλε η υπόχρεη προς κοινοποίηση, σε υποβολή Γραπτής Έκθεσης προς την Επιτροπή χωρίς να συμπεριλάβει οιαδήποτε ανάλυση σε ό,τι αφορά τη σχετική επηρεαζόμενη αγορά για την οποία τα μερίδια των συμμετεχουσών ξεπερνούν το 15%. Η Επιτροπή θα εξέδιδε σχετική απόφαση έγκρισης της συγκέντρωσης στη βάση μη αληθών πληροφοριών, απόφαση την οποία θα αναγκαζόταν να ανακαλέσει όταν ανακαλύπτονταν τα πραγματικά στοιχεία.

Τα στοιχεία τα οποία πρέπει να περιέχει μια κοινοποίηση συγκέντρωσης καταγράφονται στο Παράρτημα III του Νόμου και είναι σαφή και ακριβή, όπως ήταν και το μετέπειτα σχετικό ερώτημα της Υπηρεσίας. Η ΔΕΛΤΑ όφειλε να γνωρίζει ότι οι πληροφορίες αναφορικά με τις αγορές στις οποίες δραστηριοποιούνταν οι συμμετέχουσες στη συγκέντρωση επιχειρήσεις και οι οποίες συνιστούσαν επηρεαζόμενες αγορές αποτελούσαν σημαντικό στοιχείο για την εκτίμηση της θέσης την οποία θα κατέχει η υπόχρεα προς κοινοποίηση εταιρεία με την υλοποίηση της πράξης συγκέντρωσης.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην απόφαση της στην υπόθεση COMP/M.2624²⁴ αναφέρει σχετικά ότι:

«ένα πλήρως συμπληρωμένο έντυπο κοινοποίησης με αναλυτικά στοιχεία έχει καθοριστική σημασία για τη διαδικασία ελέγχου των συγκεντρώσεων από την Επιτροπή, μεταξύ άλλων λόγω των αυστηρών νομικών προθεσμιών τις οποίες οφείλει να τηρεί η Επιτροπή κατά τις διαδικασίες αυτές και τα κοινοποιούν τα μέρη πρέπει να γνωρίζουν τη σημασία τους.»

Πρόθεση του νομοθέτη ήταν να επιβάλει στις υπόχρεες προς κοινοποίηση εταιρείες υποχρέωση να παρέχουν στην Επιτροπή ακριβείς πληροφορίες κατά τη διάρκεια της αξιολόγησης συγκεντρώσεων, καθότι η αξιόπιστη αξιολόγηση αυτών εξαρτάται από την ακρίβεια των πληροφοριών που παρέχονται από τις εταιρείες που συμμετέχουν σε μια πράξη συγκέντρωσης. Η Επιτροπή θεωρεί καθοδηγητική επί του ζητήματος που αναφέρεται την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής IV/M.1610²⁵, στην οποία καταγράφονται τα ακόλουθα:

²⁴ Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 19^{ης} Ιουνίου 2002 σύμφωνα με το άρθρο 14 του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 του Συμβουλίου σχετικά με την επιβολή προστίμων σε επιχείρηση για παροχή ανακριβών και πραπλανητικών στοιχείων σε κοινοποίηση στο πλαίσιο της διαδικασίας ελέγχου συγκεντρώσεων (Υπόθεση COMP/M.2624-BP-Erdolchemie).

²⁵ Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 14^{ης} Δεκεμβρίου 1999 σύμφωνα με το άρθρο 14 του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 του Συμβουλίου σχετικά με την επιβολή προστίμων σε επιχείρηση για παροχή ανακριβών και πραπλανητικών στοιχείων σε κοινοποίηση στο πλαίσιο της διαδικασίας ελέγχου συγκεντρώσεων (Υπόθεση IV/M.1610- Deutsche Post/trans-o-flex).

«Σκοπός των προβλεπόμενων υποχρεώσεων παροχής πληροφοριών είναι να μπορέσει η Επιτροπή να συγκεντρώσει όλα τα πληροφοριακά στοιχεία που χρειάζεται για να αποφανθεί για την εκάστοτε κοινοποιηθείσα συγκέντρωση εντός των προθεσμιών που καθορίζονται στον Κανονισμό για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων. Η Επιτροπή πρέπει να είναι σε θέση να αξιολογήσει την κοινοποιηθείσα πράξη υπό το πρίσμα της νομοθεσίας ανταγωνισμού, αλλά επιπλέον πρέπει να μπορεί να κρίνει κατά πόσο η πράξη εμπίπτει πράγματι στην αρμοδιότητα της. Οι προθεσμίες που προβλέπει ο νόμος είναι τέτοιες ώστε να διαταράσσεται στον ελάχιστο δυνατό βαθμό το οικονομικό γίνεσθαι. Λόγω ακριβώς των περιορισμών που συνεπάγονται οι προβλεπόμενες προθεσμίες, έχει ιδιαίτερη σημασία η λήψη μέριμνας από τα μέρη για την υποβολή κατά τρόπο πλήρη, ορθό και εμπειριστατωμένο των πληροφοριών που πρέπει οπωσδήποτε να περιέχονται, σύμφωνα με τον κανονισμό για τον έλεγχο των συγκεντρώσεων. Η τήρηση της αρχής αυτής εξασφαλίζεται με την απειλή επιβολής προστίμου σε περίπτωση παραβίασης των υποχρεώσεων παροχής πληροφοριών. Η εν λόγω αρχή έχει καθοριστική σημασία για την άσκηση των ελεγκτικών εξουσιών της Επιτροπής και ως εκ τούτου, τα μέρη που κοινοποιούν μια σχεδιαζόμενη συγκέντρωση οφείλουν να υποβάλλουν ακριβή και πλήρη πληροφοριακά στοιχεία σχετικά με αυτήν. Πρόστιμο μπορεί να επιβληθεί ανεξάρτητα από το κατά πόσον η παραβίαση των υποχρεώσεων παροχής πληροφοριών είναι ικανή να οδηγήσει την Επιτροπή σε εσφαλμένα συμπεράσματα για την κοινοποιηθείσα συγκέντρωση.»

Συναφώς, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η υπόχρεα προς κοινοποίηση εταιρεία ενήργησε κατά παράβαση των υποχρεώσεων που πηγάζουν από το Νόμο και ειδικότερα των υποχρεώσεων που πηγάζουν από το άρθρο 15 του Νόμου, καθότι η πληροφόρηση που παρείχε δεν ήταν ειλικρινής σε σχέση με ζητήματα που είχαν αποφασιστική σημασία προκειμένου να αξιολογείτο η υπό αναφορά συναλλαγή.

Επιπρόσθετα, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η υπόχρεα προς κοινοποίηση εταιρεία ενήργησε κατά παράβαση των υποχρεώσεων που πηγάζουν από το Νόμο και ειδικότερα των υποχρεώσεων που πηγάζουν από το άρθρο 15 του Νόμου, καθότι η πληροφόρηση που παρείχε μετά από αιτήματα της Υπηρεσίας δεν ήταν αληθής και ακριβής σε σχέση με ζητήματα που είχαν αποφασιστική σημασία προκειμένου να αξιολογείτο η υπό αναφορά συναλλαγή.

Κατά την επιβολή προστίμου, η Επιτροπή οφείλει να λάβει υπόψη τη φύση και τη σοβαρότητα της παράβασης.

Η παράβαση του διέπραξε η ΔΕΛΤΑ είχε τη μορφή παροχής αναληθών και ανακριβών στοιχείων σημαντικών για τον προσδιορισμό και ανάλυση της

επηρεαζόμενης αγοράς, ακρογωνιαίο λίθο για την έγκριση της οιασδήποτε συγκέντρωσης.

Η ΔΕΛΤΑ υποστηρίζει ότι τα ακόλουθα στοιχεία θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ως ελαφρυντικά περιστατικά:

(α) Η όποια παράλειψη στοιχείων οφειλόταν σε προφανή παραδρομή της ΔΕΛΤΑ λαμβανομένης υπόψη της περιπλοκότητας της υπόθεσης, του ελάχιστου χρόνου προς συμπλήρωση των στοιχείων και του όγκου των συλλεγόμενων στοιχείων.

(β) Η ΔΕΛΤΑ δεν είχε κανένα κίνητρο ή πρόθεση απόκρυψης στοιχείων αναφορικά με επηρεαζόμενη αγορά υπήρχε, καθώς η ύπαρξη ή μη αγοράς επιδορπίων με βάση το γάλα δεν είναι δυνατόν να είναι αντικείμενο «απόκρυψης» από τη ΔΕΛΤΑ, καθώς ασφαλώς η Επιτροπή ήταν σε γνώση της προηγούμενης υπ' αριθ. 18/2011 απόφασής της επί της ίδιας συγκέντρωσης, στην οποία εξετάστηκε η αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα ως διακριτή. Εξάλλου, κανένα κίνητρο απόκρυψης των στοιχείων αυτών δεν υπήρχε αφού η προγενέστερη απόφαση της Επιτροπής είχε ήδη εγκρίνει ανεπιφύλακτα τη συγκέντρωση αυτή, ενώ στο πλαίσιο της δεύτερης γνωστοποίησης το συνδυασμένο μερίδιο αγοράς των μερών στην ίδια αγορά, σύμφωνα με τις εκτιμήσεις της ίδιας της ΕΠΑ, έχει μειωθεί. Προκύπτει, συνεπώς, ότι δεν συντρέχει ούτε πρόθεση παραπλάνησης της Επιτροπής, ούτε όμως και τέτοια παραπλάνηση θα μπορούσε να είναι δυνατή, με βάση τα πραγματικά και νομικά περιστατικά.

(γ) Η επηρεαζόμενη αγορά επιδορπίων με βάση το γάλα είχε πάντως αναφερθεί στην από 6.6.2014 κοινοποίηση, στην οποία αναφερόταν το σύνολο των επηρεαζόμενων αγορών, κάτι που ασφαλώς δεν θα συνέβαινε εάν η εταιρεία επεδίωκε την παραπλάνηση της ΕΠΑ.

(δ) Η εταιρεία συνεργάστηκε με την Επιτροπή και προσκόμισε στο συντομότερο δυνατό χρόνο και με κάθε πρόθεση καλόπιστης και ειλικρινούς συνεργασίας τα στοιχεία που ζητήθηκαν και είχε στη διάθεσή της.

(ε) Η συγκέντρωση εγκρίθηκε από τις δύο αρχές ανταγωνισμού (βλ. την υπ' αριθ. 26/2015 Απόφαση της ΕΠΑ και Δελτίο Τύπου της ΕΑ σχετικά με την υπ' αριθ. υπ' αριθ. 598/2014 Απόφαση της ΕΑ), με τη λήψη μάλιστα υπόψη της αγοράς επιδορπίων με βάση το γάλα, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ούτε παραπλάνηση ούτε επιβάρυνση της ΕΠΑ στο έργο του ελέγχου της εν λόγω συγκέντρωσης, ή η αναγκαιότητα ανάκλησης της απόφασής της.

(στ) Η εταιρεία δεν έχει παραβεί τους περί ελέγχου συγκεντρώσεων κανόνες μέχρι σήμερα, έχοντας κοινοποιήσει σειρά συγκεντρώσεων ενώπιον της ΕΠΑ.

(ζ) Η επίμαχη συγκέντρωση πραγματοποιήθηκε και εγκαταλείφθηκε, ακόμη και

κατόπιν έγκρισής της από την ΕΑ και την ΕΠΑ. Συνεπώς, η όποια παράβαση δεν επέφερε αρνητικό αποτέλεσμα στον ανταγωνισμό, ούτε κάτι τέτοιο θα ήταν δυνατό αφού η συγκέντρωση δεν έχει υλοποιηθεί.

Συνεκτιμώντας τα όσα παρατίθενται στις παραστάσεις της ΔΕΛΤΑ αναφορικά με την επιβολή διοικητικής ποινής σε ό,τι αφορά το άρθρο 15 του Νόμου και ιδιαίτερα των όσων καταγράφονται πιο πάνω η Επιτροπή, σημείωσε τα εξής:

A. Φύση παράβασης

Η Επιτροπή έχει την άποψη ότι η παράβαση είναι πολύ σοβαρή. Η κοινοποίηση αποτελεί τη βάση για την έρευνα της Επιτροπής σε μια υπόθεση συγκέντρωσης. Καθορίζει σε μεγάλο βαθμό τον τρόπο με τον οποίο η Επιτροπή αξιολογεί την υπόθεση. Η παροχή ανακριβών και αναληθών πληροφοριών δημιουργεί τον κίνδυνο να μην ερευνηθούν από την Επιτροπή σημαντικές πτυχές για την εκτίμηση της επίπτωσης που θα έχει η εξεταζόμενη πράξη στον ανταγωνισμό και ως εκ τούτου η τελική της απόφαση θα βασίζεται σε ανακριβή στοιχεία.

B. Βαρύτητα παράβασης

Η κοινοποίηση στην παρούσα υπόθεση ήταν αναληθής και ανακριβής σε τρεις περιπτώσεις, κατά την κοινοποίηση και κατά την απάντηση ερωτημάτων της Υπηρεσίας. Τα ανακριβή και αναληθή στοιχεία είχαν ως αποτέλεσμα την επιτόπια έρευνα της Υπηρεσίας σε χώρους λιανικής πώλησης προϊόντων για εξεύρεση στοιχείων, τα οποία σε αντίθετη περίπτωση δεν θα είχαν ληφθεί υπόψη κατά την αξιολόγηση της συγκέντρωσης.

Η Επιτροπή, βάσει του Νόμου, οφείλει να τηρεί αυστηρές προθεσμίες. Ως εκ τούτου, είναι απολύτως απαραίτητο να εστιάζει η Επιτροπή την αξιολόγηση της από την αρχή της διαδικασίας στα σημαντικά ζητήματα, βάσει των αναλυτικών και σωστών στοιχείων που παρέχονται στην κοινοποίηση. Οιαδήποτε επιχείρηση επιθυμεί έγκριση συγκέντρωσης είναι υπεύθυνη και έχει υποχρέωση για παροχή αυτών των πληροφοριών, εφόσον είναι εις γνώση μόνο της ίδιας της επιχείρησης οι ακριβείς δραστηριότητες που αποτελούν μέρος της συγκέντρωσης. Η Επιτροπή ή και η Υπηρεσία της δεν είναι υπεύθυνες ούτε οφείλουν να γνωρίζουν για σκοπούς εφαρμογής του Νόμου και ούτε είναι εις γνώση τους ανά πάσα στιγμή και κάθε έτος η ακριβής λειτουργία έκαστης επιχείρησης και οι τομείς της αγοράς στους οποίους αυτή δραστηριοποιείται.

Το γεγονός ότι οι μη παρασχεθείσες πληροφορίες δεν δημιούργησαν προβλήματα ανταγωνισμού που να επιβάλλουν τη λήψη διορθωτικών μέτρων, δεν αποτελεί

ελαφρυντικό παράγοντα, ως η εισήγηση της ΔΕΛΤΑ. Αυτό που έχει σημασία είναι ότι οι μη παρασχεθείσες πληροφορίες ήταν σημαντικές για την ορθή διενέργεια της αξιολόγησης και την εκτίμηση της ανταγωνιστικής θέσης της ΔΕΛΤΑ στην κυπριακή αγορά, ως αποτέλεσμα της συγκέντρωσης. Σύμφωνα και με την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην απόφαση της στην υπόθεση COMP/M.2624²⁶,

«Το γεγονός ότι, με την περάτωση της εκτίμηση της Επιτροπής, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι δεν είχαν εξαρχής παρασχεθεί στοιχεία, η εξεταζόμενη πράξη δεν δημιούργησε προβλήματα ανταγωνισμού δεν μειώνει τη σοβαρότητα της παράλειψης. Η σοβαρότητα αυτή εξαρτάται από τη σημασία που έχουν οι πληροφορίες για την έρευνα και την εκτίμηση και όχι από το τελικό αποτέλεσμα αυτής της εκτίμησης».

Η Επιτροπή σημειώνει επίσης ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή στην απόφαση της στην υπόθεση COMP/M.1608²⁷, όπου η εταιρεία KLM υπέβαλλε αναληθή και παραπλανητικά στοιχεία και μόνο μετά από συγκεκριμένο ερώτημα της Επιτροπής υπέβαλλε τα σωστά στοιχεία, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή επέβαλε πρόστιμο ύψους €40.000.

Η Επιτροπή, επίσης, κατά την εξέταση της βαρύτητας της παράβασης και κατ' επέκταση του ύψους του προστίμου, έλαβε υπόψη τη διάρκεια της παράβασης, καθώς και ορισμένα ελαφρυντικά και επιβαρυντικά στοιχεία:

(α) Αν και υποβάλλεται ότι η παράβαση ήταν στιγμιαία, στη βάση των ενώπιον της Επιτροπής στοιχείων προκύπτει ότι αυτή αφορά 3 διαφορετικές περιπτώσεις.

(β) Η παράβαση δεν φαίνεται να επέφερε δυσμενείς επιπτώσεις στον ανταγωνισμό εφόσον η συγκέντρωση δεν έχει υλοποιηθεί και, σύμφωνα με τους νομικούς εκπροσώπους της ΔΕΛΤΑ, έχει πλέον εγκαταλειφθεί, δεν μπορεί παραγνωρισθεί όμως πως έγκριση της συγκέντρωσης στη βάση τα στοιχεία που κοινοποιήθηκαν από τη ΔΕΛΤΑ θα οδηγούσε σε μη αποτελεσματική εφαρμογή του Νόμου.

(γ) Η υπόχρεη προς κοινοποίηση θεωρεί ότι η Επιτροπή γνώριζε τη δραστηριοποίηση της ΔΕΛΤΑ στην κυπριακή αγορά κατά το 2014 επειδή είχε εκδώσει σχετική απόφαση επί προγενέστερης συγκέντρωσης το 2011, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη ότι είχαν παρέλθει περί τα τρία έτη και ότι η ΔΕΛΤΑ, ως υπόχρεη

²⁶ Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 19^{ης} Ιουνίου 2002 σύμφωνα με το άρθρο 14 του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 του Συμβουλίου σχετικά με την επιβολή προστίμων σε επιχείρηση για παροχή ανακριβών και παραπλανητικών στοιχείων σε κοινοποίηση στο πλαίσιο της διαδικασίας ελέγχου συγκεντρώσεων (Υπόθεση COMP/M.2624-BP-Erdolchemie).

²⁷ Απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 14^{ης} Δεκεμβρίου 1999 σύμφωνα με το άρθρο 14 του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4064/89 του Συμβουλίου σχετικά με την επιβολή προστίμων σε επιχείρηση για παροχή ανακριβών και παραπλανητικών στοιχείων σε κοινοποίηση στο πλαίσιο της διαδικασίας ελέγχου συγκεντρώσεων (Υπόθεση COMP/M.1608 – KLM-Martinair III).

προς κοινοποίηση και συμμετέχουσα στη συγκέντρωση επιχείρηση όφειλε ως αποκλειστικός γνώστης των δικών της και της συγκέντρωσης στοιχείων και πληροφοριών να υποβάλει πλήρη στοιχεία αλλά και στη συνέχεια να μην υποβάλει αναληθή ή ανακριβή πληροφορίες. Κατά τον ίδιο τρόπο δεν μπορεί να γίνει αντιληπτή η αναφορά της ΔΕΛΤΑ σε διαφορετικά μερίδια αγοράς και πτώσεις πωλήσεων κατά τα έτη που αφορούσε η απόφαση αρ. 18/2011 σε σχέση με τα έτη της παρούσας συγκέντρωσης, λαμβανομένου υπόψη ότι αυτά είναι εντελώς διαφορετικά έτη, με διαφορετικές συνθήκες αγοράς λαμβανομένης υπόψη και της οικονομικής κρίσης.

(δ) Η Επιτροπή δεν μπορεί να αποδεχθεί τη θέση που υποβλήθηκε από τη ΔΕΛΤΑ ότι η υπόχρεη προς κοινοποίηση συνεργάστηκε πλήρως με την Υπηρεσία και ανταποκρίθηκε σε όλες τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας εφοδιάζοντάς την με όλα τα ζητούμενα στοιχεία χωρίς υπεκφυγές ή παραπλανήσεις.

(ε) Η παρούσα παράβαση αποτελεί την πρώτη παράβαση του Νόμου από την υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία.

(στ) Η υπόχρεη προς κοινοποίηση είναι μεγάλη εταιρεία η οποία έχει κοινοποιήσει στο παρελθόν άλλες συγκεντρώσεις στην Επιτροπή και γνώριζε τις πρόνοιες της Κυπριακής εθνικής νομοθεσίας. Εν πάση περιπτώσει, εταιρεία που κοινοποιεί συγκέντρωση οφείλει να γνωρίζει τις πρόνοιες της εθνικής νομοθεσίας οπουδήποτε δραστηριοποιείται η ίδια ή και η επιχείρηση που επιθυμεί να αποκτήσει.

Συνεκτιμώντας όλα τα δεδομένα του διοικητικού φακέλου, τις θέσεις της υπόχρεης προς κοινοποίηση επιχείρησης που τέθηκαν γραπτώς και προφορικώς, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της τη φύση και τη βαρύτητα της παράβασης ομόφωνα αποφάσισε αναφορικά με τη διαπιστωθείσα παράβαση του άρθρου 15 του Νόμου, την επιβολή χρηματικής ποινής στην υπόχρεη προς κοινοποίηση εταιρεία στη βάση του άρθρου 52(1)(β) του Νόμου.

VIII. ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΟ/ ΔΙΑΤΑΚΤΙΚΟ

Για τους πιο πάνω λόγους, ως αυτοί έχουν αναλυθεί στο αιτιολογημένο σκεπτικό της απόφασης, η Επιτροπή ομόφωνα:

1. **Αποφάσισε** ότι η ΔΕΛΤΑ έχει ενεργήσει κατά παράβαση του άρθρου 13(1)(α) και 15 του Νόμου.
2. **Επιβάλλει χρηματική ποινή** στη ΔΕΛΤΑ:

(α) αναφορικά με την διαπιστωθείσα στο ως το άνω σκεπτικό παράβαση του άρθρου 13(1)(α) του Νόμου, ύψους €2.000 (Δύο Χιλιάδων ευρώ).

(β) αναφορικά με την διαπιστωθείσα στο ως το άνω σκεπτικό παράβαση του άρθρου 15 του Νόμου, ύψους €35.000 (Τριάντα Πέντε Χιλιάδων ευρώ).

ΛΟΥΚΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ
Πρόεδρος της Επιτροπής Προστασίας Ανταγωνισμού